



---

**A C U E R D O S ADOPTADOS POR LA COMISION PERMANENTE DEL  
CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL EN LA SESIÓN  
CELEBRADA EL DÍA 17 DE ENERO DE 2019**

---

**1.1-1-** Declarar en la situación administrativa de servicios especiales en la Carrera Judicial al magistrado Francisco de Asís Serrano Castro, con efectos del día 7 de diciembre de 2018, fecha de designación como Diputado del Parlamento de Andalucía y mientras desempeñe dicho cargo, de conformidad con lo establecido en el artículo 351.f) de la Ley Orgánica del Poder Judicial.

**1.1-2-** Declarar a XXX XXX, magistrada con destino en el Juzgado de XXX n.º XX de XXX, en la situación de excedencia voluntaria para el cuidado de hijo/a, en primera anualidad, con carácter retroactivo, a partir del día 7 de enero de 2019 hasta el día 31 de agosto de 2019, con derecho durante dicho período a la reserva de la plaza de que es titular y al cómputo de tiempo a efectos de antigüedad, trienios y derechos pasivos y el deber de no desempeñar otra actividad que pueda impedir o menoscabar el cuidado del menor; haciéndose saber a la interesada que deberá comunicar a este Consejo tanto el cese en su destino como la finalización de dicha excedencia, participando su reincorporación, a la que se acompañará declaración de no haber incurrido en causa de incapacidad o incompatibilidad.

El presente acuerdo se participará a la habilitación o gerencia correspondiente, a la Mutualidad General Judicial, al presidente del tribunal superior de justicia, al Ministerio de Justicia, al Decano o, en su caso, al presidente de sala o audiencia correspondiente a sus efectos.

**1.1-3-** Declarar a XXX XXX, magistrada con destino en el Juzgado de XXX n.º XX de XXX, en la situación de excedencia voluntaria para el cuidado de hijo/a, en primera anualidad, a partir del día 19 de enero de 2019 hasta el día 18 de enero de 2020 y en segunda anualidad, a partir del 19 de enero de 2020 hasta el 18 de enero de 2021, con derecho durante dicho período a la reserva de la plaza de que es titular y al cómputo de tiempo a efectos de antigüedad, trienios y derechos pasivos y el deber de no desempeñar otra actividad que pueda impedir o menoscabar el cuidado del menor; haciéndose saber a la interesada que deberá comunicar a este Consejo tanto el cese en su destino como la finalización de dicha excedencia, participando su reincorporación, a la que se acompañará declaración de no haber incurrido en causa de incapacidad o incompatibilidad.

El presente acuerdo se participará a la habilitación o gerencia correspondiente, a la Mutualidad General Judicial, al presidente del tribunal superior de justicia, al Ministerio de Justicia, al Decano o, en su caso, al presidente de sala o audiencia correspondiente a sus efectos.



**CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL**  
COMISION PERMANENTE

**1.1-4-** Tomar conocimiento del escrito de fecha 19 de diciembre de 2018 presentado por el magistrado XXX XXX en el que solicita, entre otras cuestiones, que se le informe sobre si el Consejo General del Poder Judicial tiene previsto declarar de oficio la nulidad de la resolución de 8 de marzo de 2018 mediante la cual se denegó su reingreso al servicio activo en la Carrera Judicial.

Comunicar a XXX XXX que al haber interpuesto, en fecha 27 de abril de 2018, recurso contencioso-administrativo contra el anterior acuerdo de la Comisión Permanente, y estando pendiente la resolución judicial en dicho procedimiento, resulta preceptivo estar a lo que disponga el Tribunal Supremo en la sentencia que dicte.

**1.1-5-** Tomar conocimiento del Decreto de fecha 21 de diciembre de 2018, por el que se aprueba la liquidación de condena practicada por la Sala de lo Civil y Penal del Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha, en la Ejecutoria 1/2018, y estar a lo acordado por la Comisión Permanente en su reunión de fecha 19 de diciembre de 2018.

**1.2-1-** Aprobar, en los términos previstos en los artículos 199 y siguientes de la Ley Orgánica del Poder Judicial, los planes anuales de sustituciones previamente aprobados provisionalmente en el acuerdo 5.º adoptado en la reunión la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Castilla - La Mancha en el celebrada el 17 de diciembre de 2018.

Comuníquese el presente acuerdo al Tribunal Superior de Justicia de Castilla - La Mancha.

**1.2-2-** Tomar conocimiento, acusar recibo y ordenar la publicación en el Boletín Oficial del Estado, del acuerdo adoptado por la Sala de Gobierno de la Audiencia Nacional, en su reunión de 17 de diciembre de 2018 que aprueba las propuestas de los presidentes de la Audiencia Nacional, de la Sala de lo Social, de la Sala de lo Contencioso-administrativo y de la Sala de lo Penal, sobre la composición y funcionamiento de las secciones de cada una de las salas, así como la asignación de ponencias que se turnarán entre los magistrados de las mismas y las normas de reparto de los juzgados a las secciones de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional.

El acuerdo ha sido adoptado dentro del ámbito de competencias de los artículos 152.2.1.º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, 4 del Reglamento, 1/2000, de 26 de julio, de Órganos de Gobierno de los Tribunales y para el control de legalidad de conformidad con el artículo 12.5 del citado reglamento.

**1.2-3-** Tomar conocimiento y acusar recibo del acuerdo adoptado por la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha, en su reunión de 17 de diciembre de 2018 que aprueba para el año 2019:

- Las normas sobre composición, funcionamiento y asignación de



**CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL**  
COMISION PERMANENTE

ponencias entre los magistrados de la Sala de lo Civil y Penal.

- Las normas sobre composición, funcionamiento y asignación de ponencias entre los magistrados de la Sala de lo Contencioso-administrativo y sustituciones, y se prorrogan para la próxima anualidad las normas de reparto entre secciones aprobadas por esta Sala de Gobierno en su reunión de 23 de febrero de 2004.
- Las normas sobre composición, funcionamiento y normas de reparto, sustituciones y normas de asignación de ponencias entre los magistrados de la Sala de lo Social.
- Las normas sobre composición, funcionamiento, sustituciones y asignación de ponencias entre los magistrados de las audiencias provinciales de Albacete, Ciudad Real, Cuenca, Guadalajara y Toledo.

El acuerdo ha sido adoptado dentro del ámbito de competencias de los artículos 152.2.1.º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, 4 del Reglamento, 1/2000, de 26 de julio, de Órganos de Gobierno de los Tribunales y para el control de legalidad de conformidad con el artículo 12.5 del citado reglamento.

**1.2-4-** Tomar conocimiento y acusar recibo del acuerdo adoptado por la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de La Rioja, en su reunión de 28 de noviembre de 2018, que aprueba las normas sobre composición, funcionamiento y asignación de ponencias entre los magistrados de las salas del mencionado tribunal superior y de la Audiencia Provincial de Logroño, para el año 2019.

El acuerdo ha sido adoptado dentro del ámbito de competencias de los artículos 152.2.1.º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, 4 del Reglamento, 1/2000, de 26 de julio, de Órganos de Gobierno de los Tribunales y para el control de legalidad de conformidad con el artículo 12.5 del citado reglamento.

**1.2-5-** Tomar conocimiento y acusar recibo de los acuerdos adoptados por la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Aragón, en su reunión de 23 de noviembre de 2018, que a continuación se especifican:

- Acuerdo de Sala de Gobierno que aprueba las propuestas formuladas por los presidentes de Sala en relación con la composición de las secciones; turnos para completar Sala y ponencias durante el año 2019, así como composición, turno de ponencias de la Sala de lo Contencioso-administrativo para conocer los recursos de casación (autonómico) de conformidad con el artículo 86.3 d, párrafo 2.º de la Ley 29/1998 de la Jurisdicción Contencioso-administrativo.
- Acuerdo de Sala de Gobierno que aprueba las propuestas de los



**CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL**  
COMISION PERMANENTE

presidentes de las audiencias provinciales del territorio de Aragón, en relación con la composición de las secciones y turnos para completar Sala y ponencias, durante el año 2019.

Los acuerdos han sido adoptados dentro del ámbito de competencias de los artículos 152.2.1.º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, 4 y 5 del Reglamento, 1/2000, de 26 de julio, de Órganos de Gobierno de los Tribunales y para el control de legalidad de conformidad con el artículo 12.5 del citado reglamento.

**1.3-1-** Conceder a XXX XXX, magistrada del Juzgado de XXX número XX de XXX, prórroga de licencia por razón de enfermedad, durante 1 mes y efectos del día 20 de noviembre de 2018 (vigésimo séptimo mes de licencia), con derecho al percibo de retribuciones básicas y por razón de familia, sin perjuicio de las prestaciones complementarias que procedan con arreglo al régimen de seguridad social aplicable, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 375 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y artículo 229 y siguientes del Reglamento 2/2011, de 28 de abril, de la Carrera Judicial, comunicando el presente acuerdo a la gerencia correspondiente y a la Mutualidad General Judicial.

**1.3-2-** Conceder a XXX XXX, titular del Juzgado de XXX número XX de XXX, prórroga de licencia por razón de enfermedad, durante 1 mes y efectos del día 2 de diciembre de 2018 (undécimo mes de licencia), con derecho al percibo de retribuciones básicas y por razón de familia, sin perjuicio de las prestaciones complementarias que procedan con arreglo al régimen de seguridad social aplicable, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 375 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y artículo 229 y siguientes del Reglamento 2/2011, de 28 de abril, de la Carrera Judicial, comunicando el presente acuerdo a la gerencia correspondiente y a la Mutualidad General Judicial.

**1.3-3-** Conceder a XXX XXX, titular del Juzgado de XXX número XX de XXX, prórroga de licencia por razón de enfermedad, durante 1 mes y efectos del día 4 de diciembre de 2018 (décimo octavo mes de licencia), con derecho al percibo de retribuciones básicas y por razón de familia, sin perjuicio de las prestaciones complementarias que procedan con arreglo al régimen de seguridad social aplicable, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 375 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y artículo 229 y siguientes del Reglamento 2/2011, de 28 de abril, de la Carrera Judicial, comunicando el presente acuerdo a la gerencia correspondiente y a la Mutualidad General Judicial.

**1.3-4-** Conceder a XXX XXX, titular del Juzgado de XXX número XX de XXX, prórroga de licencia por razón de enfermedad, durante 1 mes y efectos del día 4 de diciembre de 2018 (décimo quinto mes de licencia), con derecho al percibo de retribuciones básicas y por razón de familia, sin perjuicio de las



**CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL**  
COMISION PERMANENTE

prestaciones complementarias que procedan con arreglo al régimen de seguridad social aplicable, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 375 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y artículo 229 y siguientes del Reglamento 2/2011, de 28 de abril, de la Carrera Judicial, comunicando el presente acuerdo a la gerencia correspondiente y a la Mutualidad General Judicial.

**1.3-5-** Conceder a XXX XXX, titular del Juzgado de XXX número XX de XXX, prórroga de licencia por razón de enfermedad, durante 1 mes y con efectos del día 18 de diciembre de 2018 (décimo quinto mes de licencia), con derecho al percibo de retribuciones básicas y por razón de familia, sin perjuicio de las prestaciones complementarias que procedan con arreglo al régimen de seguridad social aplicable, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 375 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y artículo 229 y siguientes del Reglamento 2/2011, de 28 de abril, de la Carrera Judicial, comunicando el presente acuerdo a la gerencia correspondiente y a la Mutualidad General Judicial.

**1.3-6-** Conceder a XXX XXX, titular del Juzgado de XXX número XX de XXX, prórroga de licencia por razón de enfermedad, durante 1 mes y con efectos del día 19 de diciembre de 2018 (décimo sexto mes de licencia), con derecho al percibo de retribuciones básicas y por razón de familia, sin perjuicio de las prestaciones complementarias que procedan con arreglo al régimen de seguridad social aplicable, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 375 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y artículo 229 y siguientes del Reglamento 2/2011, de 28 de abril, de la Carrera Judicial, comunicando el presente acuerdo a la gerencia correspondiente y a la Mutualidad General Judicial.

**1.3-7-** Conceder a XXX XXX, magistrado Sección XX de la Audiencia Provincial de XXX, prórroga de licencia por razón de enfermedad, durante 1 mes y efectos del día 23 de diciembre de 2018 (noveno mes de licencia), con derecho al percibo de retribuciones básicas y por razón de familia, sin perjuicio de las prestaciones complementarias que procedan con arreglo al régimen de seguridad social aplicable, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 375 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y artículo 229 y siguientes del Reglamento 2/2011, de 28 de abril, de la Carrera Judicial, comunicando el presente acuerdo a la gerencia correspondiente y a la Mutualidad General Judicial.

**1.3-8-** Conceder a XXX XXX, titular del Juzgado de XXX número XX de XXX, prórroga de licencia por razón de enfermedad, durante 1 mes y efectos del día 26 de diciembre de 2018 (décimo mes de licencia), con derecho al percibo de retribuciones básicas y por razón de familia, sin perjuicio de las prestaciones complementarias que procedan con arreglo al régimen de seguridad social aplicable, de conformidad con lo dispuesto en el artículo



**CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL**  
COMISION PERMANENTE

375 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y artículo 229 y siguientes del Reglamento 2/2011, de 28 de abril, de la Carrera Judicial, comunicando el presente acuerdo a la gerencia correspondiente y a la Mutualidad General Judicial.

**1.3-9-** Conceder a XXX XXX, titular del Juzgado de XXX número XX de XXX, prórroga de licencia por razón de enfermedad, durante 1 mes y con efectos del día 27 de diciembre de 2018 (décimo octavo mes de licencia), con derecho al percibo de retribuciones básicas y por razón de familia, sin perjuicio de las prestaciones complementarias que procedan con arreglo al régimen de seguridad social aplicable, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 375 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y artículo 229 y siguientes del Reglamento 2/2011, de 28 de abril, de la Carrera Judicial, comunicando el presente acuerdo a la gerencia correspondiente y a la Mutualidad General Judicial.

**1.3-10-** Conceder a XXX XXX, titular del Juzgado de XXX número XX de XXX, prórroga de licencia por razón de enfermedad, durante 1 mes y efectos del día 29 de diciembre de 2018 (vigésimo mes de licencia), con derecho al percibo de retribuciones básicas y por razón de familia, sin perjuicio de las prestaciones complementarias que procedan con arreglo al régimen de seguridad social aplicable, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 375 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y artículo 229 y siguientes del Reglamento 2/2011, de 28 de abril, de la Carrera Judicial, comunicando el presente acuerdo a la gerencia correspondiente y a la Mutualidad General Judicial.

**1.3-11-** Conceder a XXX XXX, XXX de la Sala de XXX del Tribunal Superior de Justicia de XXX, prórroga de licencia por razón de enfermedad, durante 1 mes y efectos del día 29 de diciembre de 2018 (octavo mes de licencia), con derecho al percibo de retribuciones básicas y por razón de familia, sin perjuicio de las prestaciones complementarias que procedan con arreglo al régimen de seguridad social aplicable, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 375 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y artículo 229 y siguientes del Reglamento 2/2011, de 28 de abril, de la Carrera Judicial, comunicando el presente acuerdo a la gerencia correspondiente y a la Mutualidad General Judicial.

**1.3-12-** Conceder a XXX XXX, XXX de la Sala de XXX del Tribunal Superior de Justicia de XXX, prórroga de licencia por razón de enfermedad, durante 1 mes y con efectos del día 2 de enero de 2019 (décimo mes de licencia), con derecho al percibo de retribuciones básicas y por razón de familia, sin perjuicio de las prestaciones complementarias que procedan con arreglo al régimen de seguridad social aplicable, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 375 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y artículo 229 y siguientes del Reglamento 2/2011, de 28 de abril, de la Carrera Judicial,



**CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL**  
COMISION PERMANENTE

comunicando el presente acuerdo a la gerencia correspondiente y a la Mutualidad General Judicial.

**1.3-13-** Conceder a XXX XXX, magistrada de la Sección XX de la Audiencia Provincial de XXX, prórroga de licencia por razón de enfermedad, durante 1 mes y efectos del día 9 de enero de 2019 (vigésimo primer mes de licencia), con derecho al percibo de retribuciones básicas y por razón de familia, sin perjuicio de las prestaciones complementarias que procedan con arreglo al régimen de seguridad social aplicable, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 375 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y artículo 229 y siguientes del Reglamento 2/2011, de 28 de abril, de la Carrera Judicial, comunicando el presente acuerdo a la gerencia correspondiente y a la Mutualidad General Judicial.

**1.3-14-** Conceder a Maria Luisa Bustillo Gandarillas, magistrado con destino en el Juzgado de Instrucción n.º 1 de Eivissa (Baleares), licencia por razón de estudios relacionados con la función judicial, durante los días 22 y 23 de enero y 7 de febrero de 2019, al objeto de asistir a la realización de exámenes de grado en estudios ingleses: lengua, literatura y cultura, cursados en la UNED, convocatoria enero/febrero 2019; de conformidad con lo dispuesto en los artículos 231.3.d) y 232 del Reglamento 2/2011, de 28 de abril, de la Carrera Judicial, y en el artículo 373.3 de la Ley Orgánica del Poder Judicial.

El presente acuerdo se participará a la interesada, al presidente del Tribunal Superior de Justicia de las Illes Balears y al decano/a de los juzgados de Eivissa (Baleares), a sus efectos.

**1.3-15-** Conceder a Zigor Oyarbide de la Torre, magistrado con destino en el Juzgado de lo Mercantil n.º 1 de A Coruña, licencia por razón de estudios relacionados con la función judicial, durante los días 29, 30 y 31 de enero de 2019, al objeto de desplazarse a Munich (Alemania) para participar en el seminario organizado por la Oficina Europea de Patentes (JS02-2019); de conformidad con lo dispuesto en los artículos 231.3.d) y f), y 232 del Reglamento 2/2011, de 28 de abril, de la Carrera Judicial, y en el artículo 373.3 de la Ley Orgánica del Poder Judicial.

El presente acuerdo se participará a la interesada, al presidente del Tribunal Superior de Justicia de Galicia y al decano/a de los juzgados de A Coruña, a sus efectos.

**1.3-16-** Conceder a Rosa María García Jover, magistrada con destino en el Juzgado de Instrucción n.º 3 de Cádiz, licencia por razón de estudios relacionados con la función judicial, durante el día 21 de febrero de 2019, al objeto de desplazarse a Riga (Letonia) para participar en la conferencia organizada por ERA sobre Aplicación de la orden europea de investigación (organizado por la Academia de Derecho Europeo); de conformidad con lo



**CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL**  
COMISION PERMANENTE

dispuesto en los artículos 231.3.d) y f), y 232 del Reglamento 2/2011, de 28 de abril, de la Carrera Judicial, y en el artículo 373.3 de la Ley Orgánica del Poder Judicial.

El presente acuerdo se participará a la interesada, al presidente del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, Ceuta y Melilla, y al decano/a de los juzgados de Cádiz, a sus efectos.

**1.3-17-** Conceder a Francisco García Romo, magistrado con destino en el Juzgado de lo Penal nº 2 de Pamplona, licencia por razón de estudios relacionados con la función judicial, durante los días 31 de enero y 1 de febrero de 2019, al objeto de asistir a las jornadas de la Comisión de lo Penal que organiza la Asociación Judicial Juezas y Jueces para la Democracia, bajo el título: "Las leyes penales en boca de los jueces: Montesquieu deconstruido", que tendrán lugar en Tarragona; de conformidad con lo dispuesto en los artículos 231.3.d) y 232 del Reglamento 2/2011, de 28 de abril, de la Carrera Judicial y en el artículo 373.3 de la Ley Orgánica del Poder Judicial.

El presente acuerdo se participará al interesado/a, al presidente del tribunal superior de justicia del que gubernativamente dependa y al decano/a correspondiente, a sus efectos.

**1.3-18-** Conceder a Juan Miguel Paños Villaescusa, magistrado con destino en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción n.º 1 de Almansa, perteneciente a la Asociación Judicial Francisco de Vitoria, licencia extraordinaria, subordinada a las necesidades del servicio, con objeto de asistir a la reunión convocada por la sección territorial en Castilla-La Mancha de dicha asociación, que tendrá lugar en Toledo el día 18 de enero de 2019; todo ello de conformidad con lo dispuesto en el artículo 238 del Reglamento 2/2011, de 28 de abril de la Carrera Judicial y el artículo 27 del Reglamento 1/2011, de 28 de febrero de Asociaciones Judiciales Profesionales.

El presente acuerdo se participará al interesado/a, al presidente/a del tribunal superior de justicia del que gubernativamente dependa, al decano/a correspondiente y a la asociación organizadora.

**1.4-1-** Autorizar Ernesto Julio Vitalle Vidal, magistrado del Juzgado de Primera Instancia n.º 4 de Pamplona, para compatibilizar su cargo judicial con la docencia como tutor de practicum en la Universidad Pública de Navarra, durante el curso académico 2018/2019, para la evaluación, orientación y resolución de dudas de los alumnos tras la asistencia a actos celebrados en audiencia pública; siempre y cuando no perjudique el funcionamiento del órgano judicial, no comprometa ni perturbe en modo alguno el ejercicio jurisdiccional del magistrado y que el desarrollo de dicha actividad se realice fuera del horario de audiencia pública, entendiendo como tal el que se realiza a partir de las 15 horas.



**CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL**  
COMISION PERMANENTE

Las retribuciones a percibir por parte del magistrado, si las hubiere, serán las referidas al ejercicio de la tutoría llevada a cabo a partir de las 15 horas.

Asimismo, los alumnos deberán comprometerse de modo fehaciente, a guardar secreto sobre los datos de carácter personal que puedan conocer en el transcurso de las prácticas que se autorizan o sobre la restante información que obtengan, de conformidad con las previsiones de la Ley Orgánica 15/1999, de 23 de diciembre.

**1.4-2-** Autorizar a Ignacio Santiago Candal Jarrín, magistrado del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción n.º 4 de Leganés, para compatibilizar su cargo judicial con la docencia como tutor de practicum en la Universidad Carlos III de Madrid, durante el curso académico 2018/2019, para la evaluación, orientación y resolución de dudas de los alumnos tras la asistencia a actos celebrados en audiencia pública; siempre y cuando no perjudique el funcionamiento del órgano judicial, no comprometa ni perturbe en modo alguno el ejercicio jurisdiccional del magistrado y que el desarrollo de dicha actividad se realice fuera del horario de audiencia pública, entendiendo como tal el que se realiza a partir de las 15 horas.

Las retribuciones a percibir por parte del magistrado, si las hubiere, serán las referidas al ejercicio de la tutoría llevada a cabo a partir de las 15 horas.

Asimismo, los alumnos deberán comprometerse de modo fehaciente, a guardar secreto sobre los datos de carácter personal que puedan conocer en el transcurso de las prácticas que se autorizan o sobre la restante información que obtengan, de conformidad con las previsiones de la Ley Orgánica 15/1999, de 23 de diciembre.

**1.4-3-** Autorizar a Ana María Lourido Rico, magistrada titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número 7 de Ponferrada, a compatibilizar su cargo judicial con el ejercicio de la docencia, como profesora tutora en el Cela Open Institute y Universidad del Atlántico Medio, durante el curso académico 2018/2019, siempre que la docencia se imparta en horario de tarde, a partir de las 15 horas, que esta no impida el cumplimiento de sus deberes judiciales y de los objetivos de rendimiento establecidos por el Consejo, ni comprometa su imparcialidad e independencia.

Se participará a la interesada que de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 332 y 342 del Reglamento 2/2011, de 28 de abril de la Carrera Judicial, la autorización de compatibilidad deberá renovarse en cada año académico, con carácter previo al inicio de la actividad.

**1.4-4-** Comunicar a Maria Paz Filgueira Paz, magistrada del Juzgado de Primera Instancia n.º 12 de Vigo, que no existe inconveniente para que forme parte de la Comisión de Igualdad del Consello de Cultura Galega. Y ello partiendo de la necesaria colaboración institucional entre poderes y valorando que la participación del magistrado en la citada Comisión, a la



**CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL**  
COMISION PERMANENTE

vista de su objetivo y finalidad, no es incompatible con el ejercicio de la función judicial, no compromete su imparcialidad o independencia, ni resulta de aplicación el contenido del artículo 389 de la Ley 6/1985, de 1 de julio, del Poder Judicial.

Comunicar, asimismo, a Maria Paz Filgueira Paz que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 329 del Reglamento 2/2011, de 28 de abril, de la Carrera Judicial que el ejercicio esa actividad compatible se deberá desarrollar a partir de las 15:00 horas y que no ha de afectar al deber de asistencia al despacho oficial.

**1.5-1-** Comunicar al magistrado Manuel Gutiérrez Luna, presidente de la Sección Séptima de la Audiencia Provincial de Cádiz –Algeciras-, su permanencia en el servicio activo hasta la edad máxima de 72 años.

**1.5-2-** Declarar la jubilación forzosa del magistrado Luciano Varela Castro, con destino en la Sala de lo Penal del Tribunal Supremo, por cumplir la edad legalmente establecida, el 9 de mayo de 2019, con los derechos pasivos que le correspondan por esta causa y cuya jubilación producirá efectos a partir de la fecha indicada, de conformidad con lo establecido en el artículo 386.1 de la Ley Orgánica 6/1985, de 1 de julio, del Poder Judicial, y en el artículo 28.2 a) y 3 e) del Real Decreto Legislativo 670/1987, de 30 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Clases Pasivas del Estado.

**1.5-3-** Declarar la jubilación forzosa del magistrado Pedro Antonio Domínguez Morales, con destino en el Juzgado de Instrucción n.º 29 de Madrid, por cumplir la edad legalmente establecida, el 13 de mayo de 2019, con los derechos pasivos que le correspondan por esta causa y cuya jubilación producirá efectos a partir de la fecha indicada, de conformidad con lo establecido en el artículo 386.1 de la Ley Orgánica 6/1985, de 1 de Julio, del Poder Judicial, y en el artículo 28.2 a) y 3 e) del Real Decreto Legislativo 670/1987, de 30 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Clases Pasivas del Estado.

**1.5-4-** Declarar la jubilación forzosa de la magistrada María José Román Román, con destino en el Juzgado de lo Social n.º 13 de Barcelona, por cumplir la edad legalmente establecida, el 15 de mayo de 2019, con los derechos pasivos que le correspondan por esta causa y cuya jubilación producirá efectos a partir de la fecha indicada, de conformidad con lo establecido en el artículo 386.1 de la Ley Orgánica 6/1985, de 1 de Julio, del Poder Judicial, y en el artículo 28.2 a) y 3 e) del Real Decreto Legislativo 670/1987, de 30 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Clases Pasivas del Estado.

**1.5-5-** Declarar la jubilación voluntaria del magistrado Eugenio Sánchez Alcaraz, presidente de la Sección 8.ª de la Audiencia Provincial de Valencia,



**CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL**  
COMISION PERMANENTE

quedando demorada la eficacia de la misma hasta el día 6 de mayo de 2019, ya que convergen en su solicitud, en su persona y en su situación administrativa todos los elementos, condiciones y requisitos establecidos en la Ley Orgánica 6/1985, de 1 de julio, del Poder Judicial, en el Reglamento 2/2011, de 28 de abril, de la Carrera Judicial y en la normativa reguladora de Clases Pasivas del Estado y en sus disposiciones de desarrollo plasmadas en la Resolución de 29 de diciembre de 1995, de la Secretaría de Estado para la Administración Pública que modifica los procedimientos de jubilación.

**1.5-6-** Declarar la jubilación voluntaria anticipada de la magistrada María Auxiliadora Echávarri García, con destino en la Sección 1.ª de la Audiencia Provincial de Sevilla, quedando demorada la eficacia de la misma hasta el día 3 de mayo de 2019, ya que convergen en su solicitud, en su persona y en su situación administrativa todos los elementos, condiciones y requisitos establecidos en la Ley Orgánica 6/1985, de 1 de julio, del Poder Judicial, en el Reglamento 2/2011, de 28 de abril, de la Carrera Judicial y en la normativa reguladora de Clases Pasivas del Estado y en sus disposiciones de desarrollo plasmadas en la Resolución de 29 de diciembre de 1995, de la Secretaría de Estado para la Administración Pública que modifica los procedimientos de jubilación.

**1.5-7-** Trasladar a José María Vázquez Honrubia, magistrado con destino en el Juzgado Central de lo Penal número 1, la propuesta de su jubilación voluntaria, quedando demorada la eficacia de la misma hasta el día 6 de junio de 2019, ya que convergen en su solicitud, en su persona y en su situación administrativa todos los elementos, condiciones y requisitos establecidos en la Ley Orgánica 6/1985, de 1 de julio, del Poder Judicial, en el Reglamento 2/2011, de 28 de abril, de la Carrera Judicial y en la normativa reguladora de Clases Pasivas del Estado y en sus disposiciones de desarrollo plasmadas en la Resolución de 29 de diciembre de 1995, de la Secretaría de Estado para la Administración Pública que modifica los procedimientos de jubilación. De conformidad con lo establecido en el artículo 290 del Reglamento 2/2011, de 28 de abril, de la Carrera Judicial, dar vista de la misma al interesado para que en un plazo de quince días pueda efectuar alegaciones.

**1.6-1-** Conceder la autorización solicitada por el presidente del Tribunal Superior de Justicia de Extremadura para que Milagros Janeiro Campos, jueza sustituta de los juzgados de Badajoz y partidos judiciales de esta provincia y que desempeñó en su día el cargo de jueza sustituta en los juzgados de lo Social núm. 3 y núm. 1 de Badajoz, pueda desplazarse a esa localidad y, en su caso, ausentarse del juzgado en el que pudiera estar sirviendo, a fin de dictar resolución en los procedimientos de Seguridad Social número 461/17, del Juzgado de lo Social núm. 3 de Badajoz, y



**CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL**  
COMISION PERMANENTE

número 150/18, del Juzgado de lo Social núm. 1 de Badajoz, cuyas respectivas vistas fueron celebradas por la misma.

**1.6-2-** De conformidad con lo establecido en los artículos 91.1, 108, 231.2 y 232 del Reglamento 2/2011, de 28 de abril de la Carrera Judicial, conceder licencia de estudios a María Valvanuz Peña García, jueza sustituta de los juzgados de la provincia de Madrid en el presente año judicial 2018/2019, durante los días 7 y 8 de febrero de 2019, para participar en el "Congreso interuniversitario OIT sobre el futuro del trabajo" a celebrar en Sevilla.

**1.6-3-** Vista la solicitud de reconocimiento del cuarto trienio presentada por María del Sagrario Romero Nevado, jueza sustituta de los juzgados de Sevilla y provincia en el año judicial 2018/2019, recibida en este Consejo General el 10 de diciembre de 2018, así como la certificación expedida el 20 de diciembre de 2018, por la Subdirección General de Relaciones con la Administración de Justicia y Ministerio Fiscal, obrante en el expediente, acreditativa del tiempo efectivamente servido en cargo judicial por la interesada en el periodo comprendido entre el 19/4/1994 y el 14/11/2018 que alcanza un total de 12 años, 6 meses y 25 días, procede reconocer a la interesada un nuevo trienio, el cuarto, cuya fecha de vencimiento es el 8/5/2018, todo ello de conformidad con lo dispuesto en el artículo 5.4 del RD 431/2004, de 12 de marzo, en la redacción dada por el RD 700/2013, de 20 de septiembre, debiendo comunicarse este acuerdo al Ministerio de Justicia para que por éste se proceda a la liquidación y abono a aquella, como retribución básica, de la antigüedad correspondiente al nuevo (cuarto) trienio cuya fecha de vencimiento es la antes indicada, adjuntándose al mismo en duplicado ejemplar la certificación de servicios efectivamente prestados con especificación de la fecha de vencimiento del trienio.

Igualmente, se comunicará el acuerdo a la interesada con la indicación de que contra esta resolución se podrá interponer recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-administrativo del Tribunal Supremo, en el plazo de dos meses a partir del día siguiente a la notificación de la misma. Potestativamente, podrá interponerse recurso de reposición ante la Comisión Permanente, en el plazo de un mes contado a partir del día siguiente a la notificación de la presente resolución. En este último caso, no se podrá interponer el recurso contencioso-administrativo, hasta que se haya resuelto el recurso de reposición o se haya producido la desestimación presunta del mismo.

**1.6-4-** Vista la solicitud de reconocimiento del cuarto trienio presentada por Susana Román Corbacho, jueza sustituta de los juzgados de Arenys de Mar y demás de la provincia de Barcelona en el año judicial 2018/2019, recibida en este Consejo General el 12 de diciembre de 2018, así como la certificación expedida el 19 de diciembre de 2018, por la subdirectora



**CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL**  
COMISION PERMANENTE

general de Relaciones con la Administración de Justicia y Ministerio Fiscal, obrante en el expediente, acreditativa del tiempo efectivamente servido en cargo judicial por la interesada en el periodo comprendido entre el 3/5/2004 y el 30/11/2018 que alcanza un total de 12 años y 1 mes y 22 días, procede reconocer la interesada un nuevo trienio, el cuarto, cuya fecha de vencimiento es el 17/9/2018, todo ello de conformidad con lo dispuesto en el artículo 5.4 del RD 431/2004, de 12 de marzo, en la redacción dada por el RD 700/2013, de 20 de septiembre, debiendo comunicarse este acuerdo al Ministerio de Justicia para que por éste se proceda a la liquidación y abono a aquella de la retribución básica de la antigüedad correspondiente al nuevo (cuarto) trienio reconocido cuya fecha de vencimiento es la antes indicada, adjuntándose al mismo en duplicado ejemplar la certificación de servicios efectivamente prestados con especificación de la fecha de vencimiento del trienio.

Igualmente, se comunicará el acuerdo a la interesada con la indicación de que contra esta resolución se podrá interponer recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-administrativo del Tribunal Supremo, en el plazo de dos meses a partir del día siguiente a la notificación de la misma. Potestativamente, podrá interponerse recurso de reposición ante la Comisión Permanente, en el plazo de un mes contado a partir del día siguiente a la notificación de la presente resolución. En este último caso, no se podrá interponer el recurso contencioso-administrativo, hasta que se haya resuelto el recurso de reposición o se haya producido la desestimación presunta del mismo.

**1.6-5-** De conformidad con lo establecido en los artículos 5 y 6 del Real Decreto 598/1985, de 30 de abril, y 9 de la Ley 53/1984, de 26 de diciembre, de Incompatibilidades del personal al servicio de las Administraciones Públicas, procede informar favorablemente a la Universidad Rey Juan Carlos, la solicitud formulada por María Concepción Morales Valez, profesora asociada de Derecho del Trabajo y de la Seguridad Social en dicha Universidad, para compatibilizar este puesto público docente con el cargo de magistrada suplente del Tribunal Superior de Justicia de Madrid en el año judicial 2018/2019, para el que fue nombrada por acuerdo de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial de 25 de julio de 2018.

El artículo 201.4.b) de la Ley Orgánica 6/1985, de 1 de julio, del Poder Judicial, permite el desempeño conjunto del cargo o puesto de magistrado suplente o juez sustituto y el de profesor universitario, cualquiera que sea la situación en que el interesado se encuentre en este último –por lo que no son de aplicación a aquéllos las limitaciones que la legislación de Incompatibilidades impone a los miembros de la Carrera Judicial-, máxime si se tiene en cuenta que el ejercicio de funciones docentes otorga preferencia legal (artículo 201.3 de la Ley Orgánica del Poder Judicial) para ser nombrado magistrado suplente o juez sustituto, especificándose que el



**CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL**  
COMISION PERMANENTE

expresado cargo judicial tiene una duración anual (que finalizará el 31 de agosto de 2019), una dedicación esporádica y excepcional, como regla general, salvo el supuesto también excepcional, de adscripción temporal (artículos 200.2 y 216 bis del expresado texto legal) en el que no se encuentra la interesada.

En cuanto a la retribución a percibir por la magistrada suplente no puede precisarse, ya que la misma depende del número de días de actuación, sin que pueda determinarse tampoco el horario, ya que los jueces sustitutos y magistrados suplentes han de ejercer su actividad en función de las necesidades del servicio, en general por las mañanas, cuando sean llamados al ejercicio de funciones judiciales, por su orden de entre los nombrados para el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en los supuestos señalados en los preceptos antes citados.

**1.7-1-** 1.- Autorizar la propuesta de la Sección de Prevención de Riesgos para la adaptación transitoria del puesto de trabajo del/la titular del órgano judicial detallado en el anexo 3 adjunto a la documentación de este acuerdo, teniendo en consideración el estado biológico actual que acreditan los informes médicos obrantes en el Consejo General del Poder Judicial, de conformidad con las previsiones contenidas en los artículos 15.1.d y 25 de la Ley 31/1995, de Prevención de Riesgos Laborales.

2.- Dar traslado del presente acuerdo y anexo 3 a la Presidencia del órgano gubernativo de referencia, titular del órgano judicial y Servicio de Inspección del Consejo.

3.- Comunicar el presente acuerdo y anexo 3 a los/as representantes judiciales del territorio de referencia y en la Comisión Nacional de Seguridad y Salud de la Carrera Judicial.

**1.7-2-** 1.- Autorizar la propuesta de la Sección de Prevención de Riesgos para prorrogar sin solución de continuidad desde el día en que la propuesta de la Sección de Prevención de riesgos fue implementada de manera efectiva, la adaptación transitoria del puesto de trabajo del/la titular del órgano judicial detallado en el anexo 3 adjunto a la documentación de este acuerdo, teniendo en consideración el estado biológico actual que acreditan los informes médicos obrantes en el Consejo General del Poder Judicial, de conformidad con las previsiones contenidas en los artículos 15.1.d y 25 de la Ley 31/1995, de Prevención de Riesgos Laborales.

2.- Dar traslado del presente acuerdo y anexo 3 a la Presidencia del órgano gubernativo de referencia, titular del órgano judicial y Servicio de Inspección del Consejo.

3.- Comunicar el presente acuerdo a los representantes judiciales de la Comisión Nacional de Seguridad y Salud de la Carrera Judicial.



**CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL**  
COMISION PERMANENTE

**1.7-3-** Retirar del orden del día de la presente reunión de la Comisión Permanente la propuesta de la Sección de Prevención de Riesgos Laborales, del Servicio de Personal Judicial, en relación a una solicitud de adaptación de un puesto de trabajo.

**2-1-** Tomar conocimiento y acusar recibo de los acuerdos adoptados por la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, relativos a los calendarios anuales del servicio de guardia para el año 2018, y a los protocolos adoptados por las salas de gobierno.

**2-2-** Tomar conocimiento y acusar recibo de los acuerdos adoptados por la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Canarias, relativos a los calendarios anuales del servicio de guardia para el año 2019, y a los protocolos adoptados por las salas de gobierno.

**2-3-** Tomar conocimiento y acusar recibo del acuerdo adoptado por la Sala de Gobierno de la Audiencia Nacional relativo a los calendarios anuales del servicio de guardia para el año 2019, y a los protocolos adoptados por las salas de gobierno.

**2-4-** Primero.- Convocar elecciones parciales con el fin de cubrir una vacante de miembro titular electo/a con la categoría de juez/a, así como la de su correspondiente sustituto/a, para integrarse en la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Navarra.

La fecha de la votación será el 21 de febrero de 2019.

Segundo.- Dichas elecciones se efectuarán de conformidad con lo dispuesto en los artículos 151 y concordantes de la Ley Orgánica del Poder Judicial y en los artículos 18 a 50, ambos incluidos, del Reglamento 1/2000, de 26 de julio, de los Órganos de Gobierno de Tribunales.

Tercero.- En el supuesto de que no se presenten candidaturas, se procederá a la convocatoria de nuevas elecciones parciales que se celebrarán en el plazo de los seis meses siguientes.

Cuarto.- Publicar el presente acuerdo en el Boletín Oficial del Estado.

**2-5-** Tomar conocimiento del informe desfavorable del Servicio de Inspección a la medida de refuerzo para el Juzgado de Primera Instancia n.º 1 de Benidorm, a favor de Leandro Blanco García-Lomas, titular del Juzgado de lo Mercantil n.º 1 de Alicante.

Notifíquese al Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana y al Servicio de Inspección, para su conocimiento y efectos.

**2-6-** 1.- Medida que se adopta: acordar la adscripción de la jueza sustituta M.ª Aránzazu Llorente Salinas, para reforzar la Unidad de Apoyo de los juzgados de lo penal de Alicante.



**CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL**  
COMISION PERMANENTE

2.- Fundamento de la medida: la situación y evolución de los órganos a reforzar, en su conjunto, son los siguientes.

La carga de trabajo media de los ocho órganos analizados superó ampliamente el indicador de entrada aprobado, alcanzando un 145,11% en 2016, un 133,7% en 2017 y un 127% hasta el tercer trimestre de 2018.

La dedicación media también superó el correspondiente indicador, al situarse en un 163,1% en 2016, un 171% en 2017 y un 176% durante 2018, hasta 30 de septiembre.

El nivel de pendencia media a fecha del último Boletín Estadístico consolidado (30 de septiembre de 2018) es de 965 procedimientos abreviados, inferior a la que tenía a 31/12/2017 (998,6), cifra superior a la pendencia media de los órganos de igual clase de la comunidad autónoma (674,3) y del conjunto del territorio nacional (351,4); respecto a las ejecutorias, con 739,6 asuntos en trámite, su volumen de pendencia es superior a la que tenía en el año 2017 (698,8), y resulta inferior a la pendencia media de la comunidad autónoma (1.100) y nacional (772,9).

El tiempo de respuesta medio a 30/09/2018 se sitúa en 15,7 meses, inferior al que tenía a 31/12/2017 (16,1 meses) y superior al de los órganos de igual clase de la comunidad autónoma y del conjunto del territorio nacional (12,3 meses y 8,4 meses, respectivamente).

Conforme al último Boletín Estadístico consolidado, a fecha 30/09/2018 existen 255 sentencias pendientes de dictar, de las que 80 tienen una antigüedad inferior a tres meses, 53 una antigüedad de entre tres y seis meses y 122 de más de 6 meses; este número ha aumentado en relación al que tenía en 2017 (237 sentencias pendientes de dictar, 141 de menos de tres meses, 47 de entre tres y seis meses y 49 de más de seis meses de antigüedad).

Para el control y regularización en el dictado de las mismas, constan abiertos dos expedientes de seguimiento: al Juzgado de lo Penal n.º 3, para control de las sentencias pendientes de dictar por su magistrada titular, y al Juzgado de lo Penal n.º 6, para control de las sentencias pendientes de dictar por su magistrado titular.

Hasta el tercer trimestre de 2018 se han dictado un total de 3.335 sentencias.

3.- Duración de la medida: una vez autorizada por el Ministerio de Justicia, se establece por un periodo de seis meses, salvo disponibilidad de juez de adscripción territorial, juez en expectativa de destino o juez en prácticas. Al término de este plazo deberá producirse su cese.

La presente medida no da derecho al percibo de dietas y gastos de desplazamiento.



**CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL**  
COMISION PERMANENTE

4.- Supervisión y control de la medida: el Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial supervisará trimestralmente la aplicación y el desarrollo de la medida de refuerzo adoptada. A tal fin, la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana deberá informar a la Comisión Permanente, a través del mencionado Servicio de Inspección, sobre la efectividad de la medida de refuerzo adoptada en el presente acuerdo y sobre la evolución del órgano afectado por la misma, a los tres meses de su puesta en funcionamiento y a su finalización.

5.- Notificaciones, traslados y autorización a efectos económicos: participése el presente acuerdo a los servicios de Inspección y de Personal Judicial del Consejo, así como a la Fiscalía General del Estado.

Dese traslado del presente acuerdo al Ministerio de Justicia, a fin de que, en el ámbito de sus competencias, autoricen a efectos económicos la medida acordada, si sus disponibilidades presupuestarias lo permitieran.

Igualmente, dese traslado del mismo a la presidenta del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana para su conocimiento y para que se dé traslado de su contenido a la interesada y órgano judicial afectado, y pueda llevar a cabo, en el ámbito de sus competencias, las actuaciones precisas para dar pleno cumplimiento a lo acordado

Asimismo, hágase saber a la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia que, en el supuesto de que se considere precisa la renovación de la presente medida a su conclusión, deberá previamente, dar adecuada publicidad a la misma, conforme a lo establecido en el art. 216 bis.3 de la ley Orgánica del Poder Judicial.

Interésese por el tribunal superior de justicia comunicación al Decano y a los juzgados reforzados por la presente medida, que en sus boletines estadísticos deben incluir los asuntos que se atribuyan al juzgado de refuerzo. A tal fin los letrados de la Administración de Justicia deberán recabar los datos del refuerzo y añadirlos a los del propio órgano judicial.

A su vez, el órgano judicial reforzado deberá remitir las fechas de inicio y finalización de la presente medida, a la Sección de Oficina Judicial de este Consejo, en los cinco días siguientes a que las mencionadas fechas se produzcan.

**2-7-** 1.- Medida que se adopta: acordar la renovación de la comisión de servicio con relevación de funciones, a favor de José Antonio Fernández Buendía, titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción n.º 2 de Almansa (Albacete), para cubrir vacante en la Sala de lo Contencioso-administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Castilla-la Mancha.

2.- Fundamento de la medida: el estado de situación y evolución de la Sala de lo Contencioso-administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha, órgano para el que se solicita la comisión de servicio,



**CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL**  
COMISION PERMANENTE

con relevación de funciones, durante los años 2016, 2017 y los tres primeros trimestres de 2018, según los datos obrantes en la Sección de Estadística Judicial, es el siguiente:

La entrada de asuntos por magistrado/a en la Sala de lo Contencioso-administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha, no ha alcanzado el indicador aplicable en todo el período analizado situándose, con una entrada de 222 asuntos por magistrado/a en 2016, en un 68% del indicador, con una entrada de 219 asuntos por magistrado/a en 2017, en un 67% y con una entrada de 165,6 asuntos en los tres primeros trimestres de 2018, en un 70% del indicador.

La pendencia media de asuntos por magistrado/a en los tres primeros trimestres de 2018 ha sido de 299,7 asuntos, superior a la media nacional que es de 265 asuntos.

El tiempo medio de respuesta de la Sala, en el año 2016 ha sido de 12,8 meses, en el año 2017 de 15 meses y en los tres primeros trimestres de 2018 de 15,2 meses, superior a la media nacional que es de 13,9 meses.

Dedicación del órgano: por acuerdo del Pleno del Consejo General del Poder Judicial (CGPJ) de 22 de abril de 2010, el indicador de resolución quedó fijado en 1.148 horas/punto por magistrado/a y año. No obstante, en los órganos colegiados del orden contencioso-administrativo los magistrados/as no presentan declaración de rendimiento, por lo que no es posible evaluar tal rendimiento, dado que los boletines estadísticos no detallan los tipos de sentencia recaídas, siendo imposible su cálculo a partir de la estadística de la Sala. Por este motivo, se detalla la actividad resolutoria general de la Sala de lo Contencioso-administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha, en número total de sentencias y autos definitivos dictados en el periodo analizado, según los datos que obran en la Sección de Estadística Judicial del CGPJ:

En el año 2016 se han dictado 1.918 sentencias y 283 autos. De estas resoluciones José Antonio Fernández Buendía dictó 90 sentencias y 16 autos.

En el año 2017 se dictaron 1.549 sentencias y 374 autos. De estas resoluciones José Antonio Fernández Buendía dictó 169 sentencias y 48 autos.

En los tres primeros trimestres de 2018 se han dictado en la Sala 1.087 sentencias y 519 autos. De estas resoluciones José Antonio Fernández Buendía dictó 7 sentencias y ningún auto, desde su toma de posesión en la Sala en fecha 10 de septiembre de 2018.

A fecha 30 de septiembre de 2018, constan en la Sala 15 sentencias pendientes de dictado, de ellas 12 de antigüedad inferior a tres meses y 3 de entre tres y seis meses. En la misma fecha, el magistrado solicitante,



**CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL**  
COMISION PERMANENTE

según el boletín estadístico del tercer trimestre de 2018 (último consolidado), no tiene sentencias pendientes de dictado.

3.- Duración de la medida: se establece por un plazo de seis meses, a computar desde la incorporación del comisionado al órgano objeto de la medida o, en su caso, desde la finalización de la medida anterior, o hasta la incorporación de la titular cuya vacante se cubre con la presente medida, si dicha incorporación se produjera con anterioridad.

La presente medida no da derecho al percibo de dietas y gastos de desplazamiento.

4.- Supervisión y control de la medida: el Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial supervisará la aplicación y el desarrollo de la medida de refuerzo adoptada. A tal fin, la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha deberá informar a la Comisión Permanente, a través del mencionado Servicio de Inspección, una vez finalice la medida, sobre su efectividad y sobre la evolución, tanto del órgano afectado por la misma como del Juzgado de procedencia del magistrado comisionado.

5.- Notificaciones, traslados: participése el presente acuerdo a la Fiscalía General del Estado y a los servicios de Inspección y de Personal Judicial del Consejo.

Dese traslado del presente acuerdo al Ministerio de Justicia, a fin de que, en el ámbito de sus competencias, autorice a efectos económicos la medida acordada, si sus disponibilidades presupuestarias lo permitieran.

Igualmente, dese traslado del mismo al presidente del Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha, para su conocimiento, traslado de su contenido al órgano judicial afectado, notificación al interesado y para que pueda llevar a cabo, en el ámbito de sus competencias, las actuaciones precisas para dar pleno cumplimiento a lo acordado.

Asimismo, hágase saber a la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia que, en el supuesto de que se considere precisa la renovación de la presente medida a su conclusión, deberá remitirse a este Consejo la correspondiente propuesta con una antelación de, al menos, cuarenta días previos a la fecha de vencimiento, al objeto de que la tramitación de la misma pueda desarrollarse y finalizarse con normalidad antes de dicho término.

A su vez, el órgano judicial objeto de la presente medida deberá remitir copia de las actas de toma de posesión y de cese del Magistrado comisionado, a la Sección de Oficina Judicial de este Consejo, en los cinco días siguientes a la fecha de su realización.

**2-8-** 1.- Medida que se adopta: acordar la renovación de la comisión de servicio con relevación de funciones, a favor de Félix Barriuso Algar, titular



**CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL**  
COMISION PERMANENTE

del Juzgado de lo Social n.º 5 de Santa Cruz de Tenerife, para reforzar la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Canarias, con sede en Santa Cruz de Tenerife.

2.- Fundamento de la medida: el estado de situación y la evolución del órgano objeto de la medida son los siguientes.

La carga de trabajo supera el indicador en todos los períodos analizados, alcanzando el 134% en 2016, 124% en 2017 y el 105% en los tres primeros trimestres de 2018.

El nivel de resolución de la Sala no ha sido suficiente para despachar el número de asuntos que tuvieron entrada en los años 2016 y 2017. Sin embargo, en los tres primeros trimestres de 2018 el nivel resolutivo ha superado al de entrada lo que ha determinado una reducción del 22% de la pendencia acumulada en años previos, pasando de 1070 asuntos pendientes (357 por magistrado/a titular y 214 asuntos por magistrado/a que presta servicios en la Sala) a fecha 31 de diciembre de 2017, a 839 asuntos pendientes (280 por magistrado/a titular y 168 asuntos por magistrado/a que presta servicios en la Sala) a fecha 30 de septiembre de 2018. A pesar de ello, la pendencia sigue siendo muy superior a la de los órganos de igual clase a nivel nacional que, en la última fecha, era de 138 asuntos por magistrado/a titular.

La dedicación de los/as magistrados/as en la sala oscila entre el 82,5% y el 115,7% en 2016, entre el 81,1% y el 129,4% en 2017 y entre el 88,8% y el 126,8% en los tres primeros trimestres de 2018, habiendo tenido en cuenta en el cálculo de los citados porcentajes la condición de miembro nato de la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Canarias de la Presidenta de la Sala, las licencias obtenidas por la magistrada XXX XXX desde el 27 de julio al 25 de agosto de 2017 y por el magistrado XXX XXX desde el 6 al 20 de septiembre de 2017 y desde el 27 de septiembre al 11 de octubre de 2017, así como el rendimiento de los/as magistrados/as comisionados/as.

La dedicación del magistrado-juez Félix Barriuso Algar fue del 84,7% en 2016, del 86,6% en 2017 y del 96,3% en los tres primeros trimestres de 2018.

El tiempo de respuesta de la sala, a fecha 30 de septiembre de 2018, es de 6,5 meses, superior a la media nacional de órganos de igual clase (5,3 meses).

El 30 de septiembre de 2018, el magistrado-juez Félix Barriuso Algar tenía tres sentencias pendientes de dictar, todas ellas de menos de tres meses de antigüedad.

En la citada sala presta servicios la magistrada-jueza Carmen M.ª Rodríguez Castro, en virtud de comisión de servicio con relevación de funciones, aprobada por la Comisión Permanente mediante acuerdo 2/7, de 9 de



**CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL**  
COMISION PERMANENTE

febrero de 2017, y duración inicial de seis meses, que ha sido sucesivamente renovada hasta el 31 de diciembre de 2018, estando en trámite una nueva prórroga.

3.- Duración de la medida: una vez autorizada por el Ministerio de Justicia, se establece por seis meses, el órgano de origen del comisionado quede cubierto por sustitución profesional. Al término de este plazo deberá producirse su cese.

La concesión al comisionado de una nueva plaza a consecuencia de un concurso de traslados o ascenso, no supondrá el cese automático en esta medida, debiéndose solicitar para su aprobación por la Comisión Permanente la renuncia o continuación en la misma.

La presente medida no da derecho al percibo de dietas y gastos de desplazamiento.

4.- Supervisión y control de la medida: el Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial supervisará la aplicación y el desarrollo de la medida de refuerzo adoptada. A tal fin, la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Canarias deberá informar a la Comisión Permanente, a través del mencionado Servicio de Inspección, sobre la efectividad y sobre la evolución del órgano afectado, una vez finalice la presente medida.

5.- Notificaciones, traslados y autorización a efectos económicos: participése el presente acuerdo a la Fiscalía General del Estado y a los servicios de Inspección y de Personal Judicial del Consejo.

Dese traslado del presente acuerdo al Ministerio de Justicia, a fin de que, en el ámbito de sus competencias, autorice a efectos económicos la medida acordada, si sus disponibilidades presupuestarias lo permitieran.

Igualmente, dese traslado del mismo al presidente del Tribunal Superior de Justicia de Canarias, para su conocimiento, traslado de su contenido al órgano judicial afectado, notificación al interesado y para que pueda llevar a cabo, en el ámbito de sus competencias, las actuaciones precisas para dar pleno cumplimiento a lo acordado.

Asimismo, hágase saber a la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia que, en el supuesto de que se considere precisa la renovación de la presente medida a su conclusión, deberá remitirse a este Consejo la correspondiente propuesta con una antelación de, al menos, cuarenta días previos a la fecha de vencimiento, al objeto de que la tramitación de la misma pueda desarrollarse y finalizarse con normalidad antes de dicho término.

Por otro lado, para la mejor gestión de la posible renovación de la medida, en la solicitud se hará constar el plan de trabajo del comisionado en la medida de refuerzo, así como la situación o cobertura que se va a dar a la plaza del juzgado de origen.



**CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL**  
COMISION PERMANENTE

A su vez, el órgano judicial objeto de la presente medida deberá comunicar las fechas de inicio y finalización de la medida a la Sección de Oficina Judicial de este Consejo, en los cinco días siguientes a la fecha de su realización.

**2-9-** 1.- Medida que se adopta: acordar la renovación de la comisión de servicio con relevación de funciones, a favor de Carmen M.<sup>a</sup> Rodríguez Castro, titular del Juzgado de lo Social n.º 3 de Santa Cruz de Tenerife, para reforzar la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Canarias, con sede en Santa Cruz de Tenerife.

2.- Fundamento de la medida: el estado de situación y la evolución del órgano objeto de la medida, son los siguientes.

El estado de situación y la evolución del órgano objeto de la medida son los siguientes.

La carga de trabajo supera el indicador en todos los períodos analizados: el 134% en 2016, 124% en 2017 y 105% en los tres primeros trimestres de 2018.

El nivel de resolución de la sala no ha sido suficiente para despachar el número de asuntos que tuvieron entrada en los años 2016 y 2017. Sin embargo, en los tres primeros trimestres de 2018 el nivel resolutivo ha superado al de entrada lo que ha determinado una reducción del 22% de la pendencia acumulada en años previos, pasando de 1070 asuntos pendientes (357 por magistrado/a titular y 214 asuntos por magistrado/a que presta servicios en la sala) a fecha 31 de diciembre de 2017 a 839 asuntos pendientes (280 por magistrado/a titular y 168 asuntos por magistrado/a que presta servicios en la sala) a fecha 30 de septiembre de 2018. A pesar de ello, la pendencia sigue siendo muy superior a la de los órganos de igual clase de España que, en la última fecha, era de 138 asuntos por magistrado/a titular.

La dedicación de los/as magistrados/as en la sala oscila entre el 82,5% y el 115,7% en 2016, entre el 81,1% y 129,4% en 2017 y entre el 88,8% y el 126,8% en los tres primeros trimestres de 2018, habiendo tenido en cuenta en el cálculo de los citados porcentajes la condición de miembro nato de la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Canarias de la Presidenta de la Sala, las licencias XXX obtenidas por la magistrada XXX XXX desde el 27 de julio al 25 de agosto de 2017 y por el magistrado XXX XXX desde el 6 al 20 de septiembre de 2017 y desde el 27 de septiembre al 11 de octubre de 2017, así como el rendimiento de los/as magistrados/as comisionados/as.

La dedicación de la magistrada-jueza Carmen M.<sup>a</sup> Rodríguez Castro en el año 2017 fue del 117,4%, porcentaje calculado teniendo en cuenta que tomó posesión en la sala el día 7-3-2017 y que ese año también dictó sentencias en el Juzgado de lo Social n.º 3 de Santa Cruz de Tenerife (373



**CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL**  
COMISION PERMANENTE

h/p) y en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción n.º 2 de Icod de los Vinos (35,96 h/p) que suponen un 36,3% de rendimiento adicional al obtenido en la sala (81,1%). En los tres primeros trimestres de 2018, su dedicación fue del 95,9%, sumando al porcentaje obtenido en la sala (94,8%) el correspondiente al dictado de una sentencia (3,5 h/p) en el Juzgado de lo Social n.º 3 de Santa Cruz de Tenerife (1,1%).

El tiempo de respuesta de la sala, a fecha 30 de septiembre de 2018, es de 6,5 meses, superior a la media nacional de órganos de igual clase (5,3 meses).

El 30 de septiembre de 2018, la magistrada-jueza, Carmen M.<sup>a</sup> Rodríguez Castro tenía cuatro sentencias pendientes de dictar, todas ellas de menos de tres meses de antigüedad.

En la citada sala presta servicios el magistrado-juez Félix Barriuso Algar, en virtud de comisión de servicio con relevación de funciones.

3.- Duración de la medida: una vez autorizada por el Ministerio de Justicia, se establece por un periodo de seis meses. A su finalización deberá producirse su cese.

La concesión a la comisionada de una nueva plaza a consecuencia de un concurso de traslados o ascenso, no supondrá el cese automático en esta medida, debiéndose solicitar para su aprobación por la Comisión Permanente la renuncia o continuación en la misma.

La presente medida no da derecho al percibo de dietas y gastos de desplazamiento.

4.- Supervisión y control de la medida: el Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial supervisará la aplicación y el desarrollo de la medida de refuerzo adoptada. A tal fin, la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Canarias deberá informar a la Comisión Permanente, a través del mencionado Servicio de Inspección, sobre la efectividad y sobre la evolución del órgano afectado, una vez finalice la presente medida.

5.- Notificaciones, traslados y autorización a efectos económicos: participése el presente acuerdo a la Fiscalía General del Estado y a los servicios de Inspección y de Personal Judicial del Consejo.

Dese traslado del presente acuerdo al Ministerio de Justicia, a fin de que, en el ámbito de sus competencias, autorice a efectos económicos la medida acordada, si sus disponibilidades presupuestarias lo permitieran.

Igualmente, dese traslado del mismo al presidente del Tribunal Superior de Justicia de Canarias, para su conocimiento, traslado de su contenido al órgano judicial afectado, notificación a la interesada y para que pueda llevar a cabo, en el ámbito de sus competencias, las actuaciones precisas para dar pleno cumplimiento a lo acordado.



**CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL**  
COMISION PERMANENTE

Asimismo, hágase saber a la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia que, en el supuesto de que se considere precisa la renovación de la presente medida a su conclusión, deberá remitirse a este Consejo la correspondiente propuesta, a la que se adjuntará la conformidad del comisionado, con una antelación de, al menos, cuarenta días previos a la fecha de vencimiento, al objeto de que la tramitación de la misma pueda desarrollarse y finalizarse con normalidad antes de dicho término.

Por otro lado, para la mejor gestión de la posible renovación de la medida, en la solicitud se hará constar el plan de trabajo del comisionado en la medida de refuerzo, así como la situación o cobertura que se va a dar a la plaza del juzgado de origen.

A su vez, el órgano judicial objeto de la presente medida deberá comunicar las fechas de inicio y finalización de la misma, a la Sección de Oficina Judicial de este Consejo, en los cinco días siguientes a la fecha de su realización.

**2-10-** 1.- Medida que se adopta: acordar la renovación de dos comisiones de servicio con relevación de funciones, a favor de Fermín Javier Echarri Casi, titular del Juzgado de Instrucción n.º 52 de Madrid, y de Ana M.ª Rubio Encinas, titular de la Sección 3.ª de la Audiencia Provincial de Cádiz, para reforzar la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional.

2.- Fundamento de la medida: el estado de situación y la evolución de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional son los siguientes.

La entrada de asuntos ha sido superior al indicador en todo el período analizado, alcanzando en el año 2016 el 183%, en 2017 el 199% y en el tercer trimestre de 2018 el 217%.

La pendencia del órgano ha sido de 213 asuntos en el año 2016, 327 asuntos en 2017 y de 378 en el tercer trimestre de 2018.

El tiempo medio de respuesta se situó en 0,7 meses en 2016, 1,1 meses en 2017 y en 1,1 meses en el tercer trimestre de 2018.

3.- Duración de la medida: una vez autorizada por el Ministerio de Justicia, se establece por un periodo de seis meses, siempre que el juzgado de origen quede cubierto por sustitución profesional y no por juez sustituto. A su finalización deberán producirse sus ceses.

La presente medida no da derecho al percibo de dietas y gastos de desplazamiento.

La concesión a los comisionados de una nueva plaza a consecuencia de un concurso de traslados o ascenso, no supondrá el cese automático en esta medida, debiéndose solicitar para su aprobación por la Comisión Permanente la renuncia o continuación en la misma.

4.- Supervisión y control de la medida: el Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial supervisará la aplicación y el desarrollo



**CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL**  
COMISION PERMANENTE

de la medida de refuerzo adoptada. A tal fin, la Sala de Gobierno de la Audiencia Nacional deberá informar a la Comisión Permanente, a través del mencionado Servicio de Inspección, a la fecha de finalización de la medida, sobre su efectividad y la evolución del órgano judicial reforzado.

5.- Notificaciones, traslados y autorización a efectos económicos: participese el presente acuerdo a la Fiscalía General del Estado y a los servicios de Inspección y de Personal Judicial de este Consejo.

Dese traslado del presente acuerdo al Ministerio de Justicia, a fin de que, en el ámbito de sus competencias, autorice a efectos económicos la medida acordada, si sus disponibilidades presupuestarias lo permitieran.

Igualmente, dese traslado del mismo a los presidentes de la Audiencia Nacional, del Tribunal Superior de Justicia de Madrid y del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, Ceuta y Melilla para su conocimiento, traslado de su contenido a los/las interesados/as y a los órganos judiciales afectados y para que puedan llevar a cabo, en el ámbito de sus competencias, las actuaciones precisas para dar pleno cumplimiento a lo acordado.

Asimismo, hágase saber a la Presidencia de la Audiencia Nacional que, en el supuesto de que se considere precisa la renovación de la presente medida a su conclusión, deberá remitirse a este Consejo la correspondiente propuesta con una antelación de, al menos, cuarenta días previos a la fecha de vencimiento, al objeto de que la tramitación de la misma pueda desarrollarse y finalizarse con normalidad antes de dicho término.

Por otro lado, para la mejor gestión de la posible renovación de la medida, en la solicitud de renovación se hará constar, si fuera posible, el plan de trabajo de los comisionados en la medida de refuerzo, así como la situación o cobertura que se va a dar a las plazas de origen de los mismos.

A su vez, el órgano judicial objeto de la presente medida deberá comunicar las fechas de inicio y finalización de la misma, a la Sección de Oficina Judicial de este Consejo, en los cinco días siguientes a la fecha de su realización.

**2-11-** 1.- Medida que se adopta: acordar dos comisiones de servicio sin relevación de funciones, a favor de Ricardo Barrio Martín, titular del Juzgado de lo Social n.º 9 de Murcia, y de Carlos Conteras de Miguel, titular del Juzgado de lo Social n.º 1 de Cartagena, para reforzar la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de la Región de Murcia

2.- Fundamento de la medida: el estado de situación y evolución del órgano a reforzar, son los siguientes.

La carga de trabajo ha subido progresivamente, superando en los años 2017/2018 el indicador de entrada aprobado por el Consejo General del Poder Judicial, alcanzando el 92% en 2016, el 110% en 2017 y el 148% en los tres primeros trimestres de 2018.



**CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL**  
COMISION PERMANENTE

La tasa de resolución del órgano ha sido del 1,02 en 2016, 0,81 en 2017 y 0,57 en los tres primeros trimestres de 2018, lo que significa que, en el año 2017 y en los tres primeros trimestres de 2018, el nivel de resolución de la sala no ha sido suficiente para despachar los asuntos que han tenido entrada lo que ha determinado una subida progresiva de la pendencia hasta alcanzar el número de 432 asuntos pendientes por magistrado/a el 30 de septiembre de 2018, cifra que triplica la pendencia media de los órganos de igual clase a nivel nacional que, en la misma fecha, era de 138 asuntos por magistrado/a.

La dedicación de los magistrados que prestaron servicio en la sala durante todo el año osciló entre el 95,7% y el 139,3% en 2016, entre el 91,8% y el 137,9% en 2017 y entre el 85,7% y el 146,9% en los tres primeros trimestres de 2018, porcentajes calculados teniendo en cuenta la condición de miembro nato de la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia y delegado de prevención de riesgos laborales del presidente de la Sala, Rubén Antonio Jiménez Fernández, así como que el magistrado XXX XXX obtuvo licencia por XXX.

El tiempo de respuesta, a fecha 30 de septiembre de 2018, era de 15,9 meses, muy superior a la media nacional de los órganos de igual clase (5,3 meses).

El 30 de septiembre de 2018, no existían sentencias pendientes de dictar en la Sala.

3.- Duración de la medida y remuneración: una vez autorizada por el Ministerio de Justicia, se establece por un periodo de seis meses. A su finalización deberá producirse su cese.

La concesión a los comisionados de una nueva plaza a consecuencia de un concurso de traslados o ascenso, no supondrá el cese automático en esta medida, debiéndose solicitar para su aprobación por la Comisión Permanente la renuncia o continuación en la misma.

Los magistrados percibirán una retribución equivalente al 60% del complemento de destino, durante el tiempo de desempeño efectivo de la comisión.

La presente medida no da derecho al percibo de dietas y gastos de desplazamiento.

4.- Supervisión y control de la medida: el Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial supervisará la aplicación y el desarrollo de la medida adoptada. A tal fin, la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de la Región de Murcia, deberá informar a la Comisión Permanente, a través del mencionado Servicio de Inspección, a la fecha de finalización de la medida, sobre su efectividad y la evolución del órgano judicial afectado por la misma.



**CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL**  
COMISION PERMANENTE

5.- Notificaciones, traslados y autorización a efectos económicos: participése el presente acuerdo a la Fiscalía General del Estado y a los servicios de Inspección y de Personal Judicial de este Consejo.

Dese traslado del presente acuerdo al Ministerio de Justicia, a fin de que, en el ámbito de sus competencias, autorice a efectos económicos la medida acordada, si sus disponibilidades presupuestarias lo permitieran.

Igualmente, dese traslado del mismo al presidente del Tribunal Superior de Justicia de la Región de Murcia, para su conocimiento, traslado de su contenido a los interesados y a los órganos judiciales afectados y para que pueda llevar a cabo, en el ámbito de sus competencias, las actuaciones precisas para dar pleno cumplimiento a lo acordado.

Asimismo, hágase saber a la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia que, en el supuesto de que se considere precisa la renovación de la presente medida a su conclusión, deberá remitirse a este Consejo la correspondiente propuesta con una antelación de, al menos, cuarenta días previos a la fecha de vencimiento, al objeto de que la tramitación de la misma pueda desarrollarse y finalizarse con normalidad antes de dicho término.

Por otro lado, para la mejor gestión de la posible renovación de la medida, en la solicitud de renovación se hará constar el plan de trabajo de los comisionados en la medida de refuerzo.

A su vez, el órgano judicial objeto de la presente medida deberá comunicar las fechas de inicio y finalización de la misma, a la Sección de Oficina Judicial de este Consejo, en los cinco días siguientes a la fecha de su realización.

**2-12-** 1.- Medida que se adopta: acordar sobre la comisión de servicio sin relevación de funciones, a favor de Francisco Manuel Oliver Egea, titular del Juzgado de lo Penal n.º 6 de Móstoles, para reforzar el Juzgado de lo Penal n.º 2 de Móstoles.

2.- Fundamento de la medida: el estado de situación y la evolución del órgano a reforzar son los siguientes.

La entrada de procedimientos abreviados no superó el indicador aprobado durante el periodo analizado, alcanzando en el año 2016 el 94,2%, en el año 2017 el 87,8% y en el tercer trimestre de 2018 el 83,1%.

La dedicación del órgano judicial se ha situado en el 135% en el año 2016, en el 139% en el 2017 y en el 128% en el tercer trimestre de 2018.

La pendencia de asuntos del órgano, a fecha 30/09/2018, es de 850 procedimientos abreviados y de 1.156 ejecutorias, cifras que resultan superiores en procedimientos abreviados y en ejecutorias a la pendencia media de los órganos de igual clase del partido judicial (338,7 y



**CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL**  
COMISION PERMANENTE

772,2 respectivamente) y de la comunidad autónoma (356,5 y 780,4 respectivamente).

El tiempo de respuesta del órgano en el tercer trimestre de 2018, es de 19,26 meses, superior a la media de los órganos de igual clase del partido (7,9) y de la comunidad autónoma (7,9).

3.- Duración de la medida: una vez autorizada por el Ministerio de Justicia, se establece por un periodo de seis meses. A su finalización debe producirse su cese.

La concesión al comisionado de una nueva plaza a consecuencia de un concurso de traslados o ascenso, no supondrá el cese automático en esta medida, debiéndose solicitar para su aprobación por la Comisión Permanente la renuncia o continuación en la misma.

El magistrado percibirá una retribución equivalente al 80% del complemento de destino, durante el tiempo de desempeño efectivo de la comisión.

La presente medida no da derecho al percibo de dietas y gastos de desplazamiento.

4.- Supervisión y control de la medida: el Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial supervisará la aplicación y el desarrollo de la medida de refuerzo adoptada. A tal fin, la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, deberá informar a la Comisión Permanente, a través del mencionado Servicio de Inspección, a la fecha de finalización de la medida, sobre su efectividad y la evolución de los órganos judiciales reforzados.

5.- Notificaciones, traslados y autorización a efectos económicos: participése el presente acuerdo a la Fiscalía General del Estado y a los servicios de Inspección y de Personal Judicial de este Consejo.

Dese traslado del presente acuerdo al Ministerio de Justicia, a fin de que, en el ámbito de sus competencias, autorice a efectos económicos la medida acordada, si sus disponibilidades presupuestarias lo permitieran.

Igualmente, dese traslado del mismo al presidente del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, para su conocimiento, traslado de su contenido al interesado y a los órganos judiciales afectados y para que pueda llevar a cabo, en el ámbito de sus competencias, las actuaciones precisas para dar pleno cumplimiento a lo acordado, quedando supeditada la efectividad de la medida adoptada a su autorización económica por el Ministerio de Justicia, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 560.4 de la Ley Orgánica del Poder Judicial.

Asimismo, hágase saber a la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia que, en el supuesto de que se considere precisa la renovación de la presente medida a su conclusión, deberá remitirse a este Consejo la



**CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL**  
COMISION PERMANENTE

correspondiente propuesta con una antelación de, al menos, cuarenta días previos a la fecha de vencimiento, al objeto de que la tramitación de la misma pueda desarrollarse y finalizarse con normalidad antes de dicho término.

Por otro lado, para la mejor gestión de la posible renovación de la medida, en la solicitud se hará constar, si fuera posible, el plan de trabajo del comisionado en la medida de refuerzo.

A su vez, el órgano judicial objeto de la presente medida deberá comunicar las fechas de inicio y finalización de la misma, a la Sección de Oficina Judicial de este Consejo, en los cinco días siguientes a la fecha de su realización.

**2-13-** 1.- Medida que se adopta: acordar la comisión de servicio sin relevación de funciones, favor de Juan Ignacio Martínez Aroca, titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción n.º 1 de Mula, para reforzar el Juzgado de Primera Instancia n.º 16 de Murcia, con competencia para el conocimiento de la materia relativa a las condiciones generales incluidas en contratos de financiación con garantías reales inmobiliarias, cuyo prestatario sea una persona física.

2.- Fundamento de la medida: el estado de situación y evolución del órgano a reforzar, son los siguientes.

En cuanto a la entrada de asuntos, y dado que la especialización lo ha sido de forma exclusiva y excluyente, todos los recibidos hacen referencia a la especialización con un total de 2.218, que suponen un 678% del indicador.

En cuanto al nivel de resolución, se han resuelto un total de 209 asuntos, lo que ha supuesto un 188% del indicador en estos dos trimestres. El rendimiento puede considerarse elevado, toda vez que al inicio de funcionamiento de un órgano la tramitación consume unos plazos durante los cuales no se pueden terminar procedimientos, ni dictar resoluciones finales.

El magistrado titular, José Antonio Guzmán Pérez, ha tenido una dedicación del 225% en los tres primeros trimestres de 2018, correspondiendo un 117% al Juzgado de Primera Instancia n.º 16 de Murcia en los dos trimestres de vigencia del mismo.

En cuanto a la pendencia de asuntos: a fecha 30 de septiembre de 2018 es de 2010, acumulados en tan sólo seis meses desde su creación, a pesar de ser el índice resolutivo ya casi del doble del indicador.

No tiene aún ejecuciones incoadas, ni por tanto pendientes.

El número de sentencias pendientes a fecha 30 de septiembre de 2018 es de 18, todas ellas de menos de tres meses.



**CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL**  
COMISION PERMANENTE

3.- Duración de la medida: una vez autorizada por el Ministerio de Justicia, se establece por un periodo de seis meses. Al término de este plazo deberá producirse el cese.

La concesión al comisionado de una nueva plaza a consecuencia de un concurso de traslados o ascenso, no supondrá el cese automático en esta medida, debiéndose solicitar para su aprobación por la Comisión Permanente la renuncia o continuación en la misma.

El magistrado percibirá una retribución del 60% del complemento de destino durante el tiempo de desempeño efectivo de las funciones de refuerzo.

La presente medida no da derecho al percibo de dietas y gastos de desplazamiento.

4.- Supervisión y control de la medida: el Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial supervisará la aplicación y el desarrollo de la medida de refuerzo adoptada. A tal fin, la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Murcia, deberá informar a la Comisión Permanente, a través del mencionado Servicio de Inspección, sobre la efectividad de la medida de adoptada en el presente acuerdo y sobre la evolución del órgano afectado por la misma.

5.- Notificaciones, traslados y autorización a efectos económicos: participese el presente acuerdo a la Fiscalía General del Estado y a los servicios de Inspección y de Personal Judicial del Consejo.

Asimismo, dese traslado del presente acuerdo al Ministerio de Justicia, a fin de que, en el ámbito de sus competencias, autorice a efectos económicos la medida acordada, si sus disponibilidades presupuestarias lo permitieran.

Igualmente, dese traslado del mismo al presidente del Tribunal Superior de Justicia de la Región de Murcia, para su conocimiento, traslado de su contenido al órgano judicial afectado, notificación al interesado y para que pueda llevar a cabo, en el ámbito de sus competencias, las actuaciones precisas para dar pleno cumplimiento a lo acordado, quedando supeditada la efectividad de la medida adoptada a su autorización económica por el Ministerio de Justicia.

Hágase saber a la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia que, en el supuesto de que se considere precisa la renovación de la presente medida a su conclusión, deberá remitirse a este Consejo la correspondiente propuesta con una antelación de, al menos, cuarenta días previos a la fecha de vencimiento, al objeto de que la tramitación de la misma pueda desarrollarse y finalizarse con normalidad antes de dicho término.

Por otro lado, para la mejor gestión de la posible renovación de la medida, en la solicitud se hará constar el plan de trabajo del comisionado en la medida de refuerzo.



**CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL**  
COMISION PERMANENTE

A su vez, el órgano judicial objeto de la presente medida deberá comunicar las fechas de inicio y finalización de la misma, a la Sección de Oficina Judicial de este Consejo, en los cinco días siguientes a la fecha de su realización.

**2-14-** 1.- Medida que se adopta: acordar la comisión de servicio sin relevación de funciones, a favor de Casiano Rojas Pozo, titular en la Sala de lo Contencioso-administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Extremadura, para reforzar el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción n.º 5 de Cáceres, con competencia para el conocimiento de la materia relativa a las condiciones generales incluidas en contratos de financiación con garantías reales inmobiliarias, cuyo prestatario sea una persona física.

2.- Fundamento de la medida: el estado de situación y evolución del órgano objeto de la medida, son los siguientes.

La entrada de asuntos civiles ha superado el indicador en las anualidades analizadas, alcanzando un 229% en 2016, un 904% en 2017 y un 1149% en el tercer trimestre de 2018.

En el orden penal, no ha superado el indicador en las anualidades examinadas, alcanzando un 31% en 2016, un 32% en 2017 y un 30% en el tercer trimestre de 2018.

La dedicación del juzgado ha superado el correspondiente indicador, alcanzando un 216% en 2016, un 308% en 2017 y un 1111% en el tercer trimestre de 2018.

La dedicación de M.<sup>a</sup> de la Ascensión Vivas Oliver, titular del órgano, ha sido del 171% en 2016, 161% en 2017 y 327% a 30 de septiembre de 2018.

La pendencia de asuntos civiles a fecha del último Boletín Estadístico consolidado (30 de septiembre de 2018) es de 3718 asuntos declarativos y jurisdicción voluntaria, lo que le sitúa por encima de la media del partido (863 asuntos), de la provincia (508 asuntos), de la comunidad autónoma (490 asuntos) y nacional (415 asuntos). En lo que a los procedimientos de ejecución civil se refiere la pendencia es de 935 asuntos, superior a la media del partido (846), de la provincia (636), de la comunidad autónoma (686) y nacional (785). En el orden penal, la pendencia es de 122 asuntos, inferior a la media del partido (235), de la provincia (270), de la comunidad autónoma (225) y nacional (241).

Los tiempos de respuesta del órgano se sitúan, a 30 de septiembre de 2018, en 12,74 meses en el orden civil, siendo la media del partido de 7 meses y 1,87 meses en el orden penal, siendo la media del partido de 3,1 meses.



**CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL**  
COMISION PERMANENTE

A 30 de septiembre de 2018, el juzgado tenía 205 escritos civiles pendientes de proveer, todos ellos de menos de 30 días de antigüedad. No hay escritos penales pendientes de proveer.

A 30 de septiembre de 2018, el órgano no tiene asuntos pendientes de incoar.

A la misma fecha, no hay sentencias pendientes de dictar.

3.- Duración de la medida y retribución: una vez autorizada por el Ministerio de Justicia, se establece por un periodo de seis meses. A su finalización deberá producirse su cese.

La concesión al comisionado de una nueva plaza a consecuencia de un concurso de traslados o ascenso, no supondrá el cese automático en esta medida, debiéndose solicitar para su aprobación por la Comisión Permanente la renuncia o continuación en la misma.

El magistrado percibirá una retribución equivalente al 60% del complemento de destino, durante el tiempo de desempeño efectivo de la comisión.

La presente medida no da derecho al percibo de dietas y gastos de desplazamiento.

4.- Supervisión y control de la medida: el Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial supervisará la aplicación y el desarrollo de la medida de refuerzo adoptada. A tal fin, la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Extremadura, deberá informar a la Comisión Permanente, a través del mencionado Servicio de Inspección, a la fecha de finalización de la medida, sobre su efectividad y la evolución del órgano judicial reforzado.

5.- Notificaciones, traslados y autorización a efectos económicos: participése el presente acuerdo a la Fiscalía General del Estado y a los servicios de Inspección y de Personal Judicial de este Consejo.

Dese traslado del presente acuerdo al Ministerio de Justicia, a fin de que, en el ámbito de sus competencias, autorice a efectos económicos la medida acordada, si sus disponibilidades presupuestarias lo permitieran.

Igualmente, dese traslado del mismo a la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia de Extremadura, para su conocimiento, traslado de su contenido al interesado y al órgano judicial afectado y para que pueda llevar a cabo, en el ámbito de sus competencias, las actuaciones precisas para dar pleno cumplimiento a lo acordado.

Asimismo, hágase saber a la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia que, en el supuesto de que se considere precisa la renovación de la presente medida a su conclusión, deberá remitirse a este Consejo la correspondiente propuesta con una antelación de, al menos, cuarenta días previos a la fecha de vencimiento, al objeto de que la tramitación de la



**CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL**  
COMISION PERMANENTE

misma pueda desarrollarse y finalizarse con normalidad antes de dicho término.

Por otro lado, para la mejor gestión de la posible renovación de la medida, en la solicitud se hará constar el plan de trabajo del comisionado en la medida de refuerzo.

A su vez, el órgano judicial objeto de la presente medida deberá comunicar las fechas de inicio y finalización de la misma a la Sección de Oficina Judicial de este Consejo, en los cinco días siguientes a la fecha de su realización.

**2-15-** 1.- Medida que se adopta: acordar la comisión de servicio sin relevación de funciones, a favor de XXX XXX, titular del Juzgado de XXX n.º XX de XXX, para reforzar los juzgados de XXX n.º XX y n.º XX de XXX, con competencia anteriormente y actualmente, respectivamente, para el conocimiento de manera exclusiva y no excluyente, de la materia relativa a las condiciones generales incluidas en contratos de financiación con garantías reales inmobiliarias, cuyo prestatario sea una persona física.

2.- Fundamento de la medida: el estado de situación y la evolución de los órganos objeto de la medida, son los siguientes.

2.1.- Juzgado de XXX n.º XX de XXX (con competencia en XXX).

La entrada de asuntos ha superado el indicador aprobado en las anualidades analizadas, alcanzando un 133% en el año 2016, un 265% en 2017 y un 137% en el tercer trimestre de 2018.

La dedicación del órgano ha sido del 284% en el año 2016, del 265% en 2017 y del 408% en el tercer trimestre de 2018.

La titular del órgano, XXX XXX, ha estado de baja por enfermedad y le han sido concedidas diversas reducciones de jornada durante el periodo examinado. Por tal motivo no acredita rendimiento alguno en los años 2016 y 2018 y en el año 2017, aplicado proporcionalmente al tiempo efectivamente trabajado, el rendimiento alcanzado sería del 168% del indicador. La magistrada titular ha sido sustituida por la juez de adscripción temporal XXX XXX, que acredita un rendimiento del 118% en el año 2016, del 173% en el año 2017 y un 175% en el tercer trimestre del 2018.

En el año 2017 se incorporó el juez sustituto, XXX XXX, en funciones de refuerzo que acredita un rendimiento en el año 2017 del 136%, una vez aplicado proporcionalmente el módulo al tiempo efectivamente trabajado, y del 226% en el tercer trimestre de 2018.

Su nivel de pendencia, a fecha del último Boletín Estadístico consolidado, es de 1323 asuntos (procesos declarativos y jurisdicción voluntaria), por lo que resulta superior a la pendencia media de los órganos de igual clase del partido judicial (552). En lo que a los procesos de ejecución se refiere, con 963 asuntos, es también superior a la pendencia media del partido (819).



**CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL**  
COMISION PERMANENTE

El número de escritos pendientes de proveer, con un total de 517, de los que 314 son de menos de treinta días y 203 de más de treinta días, es superior a la media del partido (147 y 80 respectivamente).

A 30/09/2018, existían 7 sentencias pendientes de dictar todas ellas con menos de tres meses de antigüedad.

**2.2.- Juzgado de XXX n.º XX de XXX.**

La entrada de asuntos ha superado el indicador aprobado para este tipo de órganos en las anualidades analizadas, alcanzando un 143% en el año 2016, un 136,4% en 2017 y un 185,8% en el tercer trimestre de 2018.

La dedicación del órgano ha sido del 176% en el año 2016, del 175% en 2017 y del 219% en el tercer trimestre de 2018.

El titular del órgano, XXX XXX, ha alcanzado un rendimiento del 174,6% en el año 2016, del 174,7% en el 2017 y del 222,5% en el tercer trimestre de 2018.

Su nivel de pendencia, a fecha del último Boletín Estadístico consolidado, es de 717 asuntos (procesos declarativos y jurisdicción voluntaria), por lo que resulta superior a la pendencia media de los órganos de igual clase del partido judicial (552). En lo que a los procesos de ejecución se refiere, con 1636 asuntos, es también superior a la pendencia media del partido (819).

El número de escritos pendientes de proveer, con un total de 439, de los que 174 son de menos de treinta días de antigüedad y 265 de más de treinta días, es superior a la media del partido (147 y 80 respectivamente).

A 30/09/2018, no existían sentencias pendientes de dictar.

**3.- Duración de la medida:** una vez autorizada por el Ministerio de Justicia, se establece por un periodo de seis meses. Al término de este plazo deberá producirse el cese.

La concesión al magistrado de una nueva plaza a consecuencia de un concurso de traslados o ascenso, no supondrá el cese automático en esta medida, debiéndose solicitar para su aprobación por la Comisión Permanente la renuncia o continuación en la misma.

El magistrado percibirá una retribución equivalente al 60% del complemento de destino, durante el tiempo de desempeño efectivo de la comisión.

La presente medida no da derecho al percibo de dietas y gastos de desplazamiento.

**4.- Supervisión y control de la medida:** el Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial supervisará la aplicación y el desarrollo de la medida de refuerzo adoptada. A tal fin, la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de XXX deberá informar a la Comisión Permanente, a través del mencionado Servicio de Inspección, sobre la



**CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL**  
COMISION PERMANENTE

efectividad y sobre la evolución del órgano afectado, una vez finalice la presente medida.

5.- Notificaciones, traslados y autorización a efectos económicos: participése el presente acuerdo a la Fiscalía General del Estado y a los servicios de Inspección y de Personal Judicial del Consejo.

Dese traslado del presente acuerdo al Ministerio de Justicia, a fin de que, en el ámbito de sus competencias, autorice a efectos económicos la medida acordada, si sus disponibilidades presupuestarias lo permitieran.

Igualmente, dese traslado del mismo al presidente del Tribunal Superior de Justicia de XXX, para su conocimiento, traslado de su contenido al órgano judicial afectado, notificación al interesado y para que pueda llevar a cabo, en el ámbito de sus competencias, las actuaciones precisas para dar pleno cumplimiento a lo acordado, quedando supeditada la efectividad de la medida adoptada a su autorización económica por el Ministerio de Justicia.

Asimismo, hágase saber a la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia que, en el supuesto de que se considere precisa la renovación de la presente medida a su conclusión, deberá remitirse a este Consejo la correspondiente propuesta con una antelación de, al menos, cuarenta días previos a la fecha de vencimiento, al objeto de que la tramitación de la misma pueda desarrollarse y finalizarse con normalidad antes de dicho término.

Por otro lado, para la mejor gestión de la posible renovación de la medida, en la solicitud se hará constar el plan de trabajo del comisionado en la medida de refuerzo.

A su vez, el órgano judicial objeto de la presente medida deberá comunicar las fechas de inicio y finalización de la misma, a la Sección de Oficina Judicial de este Consejo, en los cinco días siguientes a la fecha de su realización.

**2-16-** 1.- Medida que se adopta: acordar la comisión de servicio sin relevación de funciones, a favor de Carmen Romero Cervero, titular del Juzgado de lo Contencioso-administrativo n.º 2 de Mérida, para reforzar el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción n.º 2 de Mérida, con competencia para el conocimiento de la materia relativa a las condiciones generales incluidas en contratos de financiación con garantías reales inmobiliarias, cuyo prestatario sea una persona física.

2.- Fundamento de la medida: el estado de situación y evolución del órgano objeto de la medida, son los siguientes.

La carga de trabajo alcanzó el indicador civil, situándose en el 202% en 2016, el 1048% en 2017 y el 1299% en el tercer trimestre de 2018. En el orden penal no llegó a alcanzarlo, con un 47%, 35% y un 27%, respectivamente.



**CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL**  
COMISION PERMANENTE

La dedicación del órgano ha sido superior al indicador durante todo el período analizado, alcanzando el 171% en el año 2016, el 274% en el año 2017 y el 792% en el tercer trimestre de 2018.

El rendimiento de la magistrada titular del juzgado, M.<sup>a</sup> Victoria Dávila Arévalo, fue del 171% en el año 2016, del 161% en el año 2017 y del 180% en los tres primeros trimestres de 2018.

Su nivel de pendencia en el orden civil, a fecha del último Boletín Estadístico consolidado (30/09/2018), es de 5.454 asuntos en procesos declarativos y expedientes de jurisdicción voluntaria, por lo que resulta superior a la pendencia media de los órganos de igual clase del partido (1.295), de la provincia (477) de la comunidad autónoma (490) y nacional (415); en lo que a los procesos de ejecución civil se refiere, con 1377 asuntos, es superior a la media del partido (858), de la provincia (726), autonómica (686) y nacional (785).

En el orden penal, la pendencia es de 245 asuntos, superior a la media del partido judicial (206), de la provincia (190), de la comunidad autónoma (226) y nacional (241). La pendencia en ejecutorias asciende a 51, cifra también superior a la media del partido (42), de la provincia (28), de la comunidad autónoma (31) y nacional (37).

El tiempo de respuesta en civil, a fecha 30/09/2018, fue de 27,29 meses, muy por encima de la de media del partido (8,6), de la provincia (8,5), autonómica (8,1) y nacional (7,1). En penal el tiempo de respuesta ha sido de 3,92 meses, también superior a las medias examinadas (3,5 meses, 2,7 meses, 3,2 meses y 2,8 meses respectivamente).

A 30 de septiembre de 2018, el órgano tenía pendientes de dictar 32 sentencias, todas ellas con antigüedad inferior a tres meses. No había sentencias penales pendientes de dictar.

3.- Duración de la medida y retribución: una vez autorizada por el Ministerio de Justicia, se establece por un periodo de seis meses. A su finalización deberá producirse su cese.

La concesión a la comisionada de una nueva plaza a consecuencia de un concurso de traslados o ascenso, no supondrá el cese automático en esta medida, debiéndose solicitar para su aprobación por la Comisión Permanente la renuncia o continuación en la misma.

La magistrada percibirá una retribución equivalente al 60% del complemento de destino, durante el tiempo de desempeño efectivo de la comisión.

La presente medida no da derecho al percibo de dietas y gastos de desplazamiento.

4.- Supervisión y control de la medida: el Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial supervisará la aplicación y el desarrollo



**CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL**  
COMISION PERMANENTE

de la medida de refuerzo adoptada. A tal fin, la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Extremadura, deberá informar a la Comisión Permanente, a través del mencionado Servicio de Inspección, a la fecha de finalización de la medida, sobre su efectividad y la evolución del órgano judicial reforzado.

5.- Notificaciones, traslados y autorización a efectos económicos: participése el presente acuerdo a la Fiscalía General del Estado y a los servicios de Inspección y de Personal Judicial de este Consejo.

Dese traslado del presente acuerdo al Ministerio de Justicia, a fin de que, en el ámbito de sus competencias, autorice a efectos económicos la medida acordada, si sus disponibilidades presupuestarias lo permitieran.

Igualmente, dese traslado del mismo a la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia de Extremadura, para su conocimiento, traslado de su contenido a la interesada y al órgano judicial afectado y para que pueda llevar a cabo, en el ámbito de sus competencias, las actuaciones precisas para dar pleno cumplimiento a lo acordado.

Asimismo, hágase saber a la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia que, en el supuesto de que se considere precisa la renovación de la presente medida a su conclusión, deberá remitirse a este Consejo la correspondiente propuesta con una antelación de, al menos, cuarenta días previos a la fecha de vencimiento, al objeto de que la tramitación de la misma pueda desarrollarse y finalizarse con normalidad antes de dicho término.

Por otro lado, para la mejor gestión de la posible renovación de la medida, en la solicitud se hará constar el plan de trabajo del comisionado en la medida de refuerzo.

A su vez, el órgano judicial objeto de la presente medida deberá comunicar las fechas de inicio y finalización de la misma a la Sección de Oficina Judicial de este Consejo, en los cinco días siguientes a la fecha de su realización.

**2-17- 1.-** Medida que se adopta: acordar la renovación de la comisión de servicio con relevación de funciones, a favor de Juan Charro Moro, titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción n.º 2 de Arenas de San Pedro (Ávila), para reforzar el Juzgado de Primera Instancia n.º 9 de Salamanca, especializado a nivel provincial, con carácter exclusivo y excluyente en demandas de acciones individuales sobre condiciones generales incluidas en contratos de financiación con garantías reales inmobiliarias cuyo prestatario sea una persona física.

2.- Fundamento de la medida: el estado de situación y la evolución del órgano a reforzar es la siguiente.



**CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL**  
COMISION PERMANENTE

La carga de trabajo del órgano ha superado el indicador, alcanzando un 135% en 2016, un 315% en 2017 y un 282% en los tres primeros trimestres de 2018.

La dedicación del órgano ha superado el correspondiente indicador en todas las anualidades, alcanzando un 171% en 2016, un 209% en 2017 y un 410% en los tres primeros trimestres de 2018.

La pendencia del órgano, a 30 de septiembre de 2018, se sitúa en 2.119 asuntos, siendo superior a la pendencia media de los órganos de igual clase del partido judicial (603 asuntos), de la comunidad autónoma (696) y del conjunto nacional (940).

Por lo que se refiere a la ejecución, la pendencia es de 749 asuntos, inferior a las medias del partido (817 asuntos), de la comunidad autónoma (1.009 asuntos) y nacional (1.362 asuntos).

El tiempo medio de respuesta se situó en 18,13 meses en los tres primeros trimestres de 2018, superior a la media de los órganos de igual clase del partido judicial (6,2), de la comunidad autónoma (6,5 meses) y nacional (7,8).

A 30 de septiembre de 2018, existían en el órgano 197 escritos pendientes de proveer, todos con antigüedad de hasta 30 días.

Conforme al último Boletín Estadístico trimestral consolidado, 30 de septiembre de 2018, había 62 asuntos pendientes de dictar sentencia, 61 con menos de tres meses de antigüedad y uno de entre tres y seis meses.

3.- Duración de la medida: una vez autorizada por el Ministerio de Justicia, se establece por un periodo de seis meses. A su finalización, deberá producirse el cese.

La concesión al comisionado de una nueva plaza a consecuencia de un concurso de traslados o ascenso, no supondrá el cese automático en esta medida, debiéndose solicitar para su aprobación por la Comisión Permanente la renuncia o continuación en la misma.

La presente medida no da derecho al percibo de dietas y gastos de desplazamiento.

4.- Supervisión y control de la medida: el Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial supervisará la aplicación y el desarrollo de la medida de refuerzo adoptada. A tal fin, la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León, deberá informar a la Comisión Permanente, a través del mencionado Servicio de Inspección, a la fecha de finalización de la medida, sobre su efectividad y la evolución del órgano judicial reforzado.

5.- Notificaciones, traslados y autorización a efectos económicos: participése el presente acuerdo, a la Fiscalía General del Estado y a los servicios de Inspección y de Personal Judicial de este Consejo.



**CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL**  
COMISION PERMANENTE

Dese traslado del presente acuerdo al Ministerio de Justicia, a fin de que, en el ámbito de sus competencias, autorice a efectos económicos la medida acordada, si sus disponibilidades presupuestarias lo permitieran.

Igualmente, dese traslado del mismo al presidente del Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León, para su conocimiento, traslado de su contenido al interesado y al órgano judicial afectado y para que pueda llevar a cabo, en el ámbito de sus competencias, las actuaciones precisas para dar pleno cumplimiento a lo acordado, quedando supeditada la efectividad de la medida adoptada a su autorización económica por el Ministerio de Justicia.

Asimismo, hágase saber a la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia que, en el supuesto de que se considere precisa la renovación de la presente medida a su conclusión, deberá remitirse a este Consejo la correspondiente propuesta con una antelación de, al menos, cuarenta días previos a la fecha de vencimiento, al objeto de que la tramitación de la misma pueda desarrollarse y finalizarse con normalidad antes de dicho término.

Por otro lado, para la mejor gestión de la posible renovación de la medida, en la solicitud se hará constar el plan de trabajo del comisionado en la medida de refuerzo, así como la situación o cobertura que se va a dar a la plaza del juzgado de origen.

A su vez, el órgano judicial objeto de la presente medida deberá comunicar las fechas de inicio y finalización de la misma, a la Sección de Oficina Judicial de este Consejo, en los cinco días siguientes a la fecha de su realización.

**2-18-** 1.- Medida que se adopta: acordar la comisión de servicio con relevación de funciones, a favor de Amaya Galán Pérez, titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción n.º 4 de Torrijos, para reforzar el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción n.º 1 de Toledo, especializado a nivel provincial en materia de acciones individuales sobre condiciones generales incluidas en contratos de financiación con garantías reales inmobiliarias, cuyo prestatario sea una persona física.

2.- Fundamento de la medida: el estado de situación y la evolución del órgano objeto de la medida, son los siguientes.

La entrada de asuntos civiles ha superado el indicador en las anualidades analizadas, alcanzando un 225% en 2016, un 1.133% en 2017 y un 1.294% en el tercer trimestre de 2018.

En el orden penal, no ha superado el indicador en las anualidades examinadas, alcanzando un 30% en 2016, un 32% en 2017 y un 34% en el tercer trimestre de 2018.

La dedicación del juzgado ha superado el correspondiente indicador, alcanzando un 478% en 2016, un 545% en 2017 y un 1.374% en el tercer



**CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL**  
COMISION PERMANENTE

trimestre de 2018. La dedicación de Juan Ramón Brigidano Martínez, titular del órgano, ha sido del 183% en 2016, del 208% en 2017 y del 395% a 30 de septiembre de 2018.

La pendencia de asuntos civiles a fecha del último Boletín Estadístico consolidado (30 de septiembre de 2018) es de 5.570 asuntos declarativos y jurisdicción voluntaria, lo que le sitúa por encima de la media del partido (1.388 asuntos), de la provincia (818 asuntos), comunidad autónoma (612 asuntos) y nacional (415 asuntos). En lo que a los procedimientos de ejecución civil se refiere la pendencia es de 1.467 asuntos, superior a la media del partido (1.009), de la provincia (1.215), de la comunidad autónoma (990) y nacional (785). En el orden penal, la pendencia es de 334 asuntos, superior a la media del partido (317), de la comunidad autónoma (308) y nacional (241), e inferior a la media de la provincia (360).

Los tiempos de respuesta del órgano se sitúan, a 30 de septiembre de 2018, en 18,02 meses en el orden civil, siendo la media del partido de 11,1 meses y 4,16 meses en el orden penal, siendo la media del partido de 4 meses.

A 30 de septiembre de 2018, el juzgado tenía 860 escritos civiles pendientes de proveer de menos de 30 días de antigüedad y 1.122 de más de 30 días; y 22 escritos penales de menos de 30 días de antigüedad.

Los asuntos pendientes de incoar, a 30 de septiembre de 2018, ascienden a 1.290 asuntos.

A la misma fecha existían 255 sentencias civiles pendientes de dictar, de las cuales 12 tienen una antigüedad de menos de 3 meses y 243 de entre 3 y 6 meses. No hay sentencias penales pendientes de dictar.

3.- Duración de la medida: una vez autorizada por el Ministerio de Justicia, se establece por un periodo de seis meses. A su finalización deberá producirse su cese.

La concesión a la comisionada de una nueva plaza a consecuencia de un concurso de traslados o ascenso, no supondrá el cese automático en esta medida, debiéndose solicitar para su aprobación por la Comisión Permanente la renuncia o continuación en la misma.

La presente medida no da derecho al percibo de dietas y gastos de desplazamiento.

4.- Supervisión y control de la medida: el Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial supervisará la aplicación y el desarrollo de la medida de refuerzo adoptada. A tal fin, la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Castilla-la Mancha deberá informar a la Comisión Permanente, a través del mencionado Servicio de Inspección, a la fecha de finalización de la medida, sobre su efectividad y la evolución del órgano judicial reforzado.



**CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL**  
COMISION PERMANENTE

5.- Notificaciones, traslados y autorizaciones a efectos económicos: participése el presente acuerdo a la Fiscalía General del Estado y a los servicios de Inspección y de Personal Judicial de este Consejo.

Dese traslado del presente acuerdo al Ministerio de Justicia, a fin de que, en el ámbito de sus competencias, autorice a efectos económicos la medida acordada, si sus disponibilidades presupuestarias lo permitieran.

Igualmente, dese traslado del mismo al presidente del Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha, para su conocimiento, traslado de su contenido a la interesada y al órgano judicial afectado y para que pueda llevar a cabo, en el ámbito de sus competencias, las actuaciones precisas para dar pleno cumplimiento a lo acordado.

Asimismo, hágase saber a la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia que, en el supuesto de que se considere precisa la renovación de la presente medida a su conclusión, deberá remitirse a este Consejo la correspondiente propuesta con una antelación de, al menos, cuarenta días previos a la fecha de vencimiento, al objeto de que la tramitación de la misma pueda desarrollarse y finalizarse con normalidad antes de dicho término.

Por otro lado, para la mejor gestión de la posible renovación de la medida, en la solicitud se hará constar, si fuera posible, el plan de trabajo del comisionado en la medida de refuerzo, así como la situación o cobertura que se va a dar a la plaza del juzgado de origen.

A su vez, el órgano judicial objeto de la presente medida deberá comunicar las fechas del inicio y finalización de la medida, a la Sección de Oficina Judicial de este Consejo, en los cinco días siguientes a la fecha de su realización.

**2-19-** 1.- Aprobar el Protocolo de Colaboración entre el Consejo General del Poder Judicial y el Ministerio de Justicia en materia de medidas de apoyo judicial, para la anualidad 2019, en su versión modificada, la cual se adjunta a la documentación de este acuerdo, y que sustituye al aprobado en la reunión de la Comisión Permanente de 10 de enero de 2019.

2.- El presente acuerdo desplegará sus efectos a partir del 18 de enero de 2019.

**3-1-** Aprobar la prórroga, por un año, de la vigencia del Convenio de colaboración, firmado el 26 de febrero de 2018, entre el Consejo General del Poder Judicial, el Gobierno de La Rioja y la Federación Riojana de Municipios (FRM), sobre la detección de supuestos de vulnerabilidad con ocasión del lanzamiento de vivienda familiar y medidas de carácter social y sobre cesión de datos en los procedimientos de desahucios y ejecución hipotecaria, para dar continuidad al Convenio suscrito.



**CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL**  
COMISION PERMANENTE

La adenda de prórroga del Convenio será firmada, en representación del Consejo General del Poder Judicial, por el Presidente, o, en su caso, por la persona en quien expresamente delegue.

**3-2-** Aprobar la modificación y prórroga, por un año, del Convenio de colaboración, firmado el 15 de marzo de 2018, entre el Consejo General del Poder Judicial, el Principado de Asturias y la Federación Asturiana de Concejos, sobre la detección de supuestos de vulnerabilidad con ocasión del lanzamiento de vivienda familiar y medidas de carácter social.

La adenda de modificación y prórroga del Convenio será firmada, en representación del Consejo General del Poder Judicial, por el Presidente, o, en su caso, por la persona en quien expresamente delegue.

**3-3-** Disponer la adscripción del letrado permanente del Consejo General del Poder Judicial Álvaro Jiménez Bueso, como letrado jefe de Sección en la Secretaría General, sin perjuicio de seguir desarrollando las funciones de apoyo al Gabinete Técnico, o a otros servicios, que le encomiende el Secretario General.

Notificar el presente acuerdo al interesado y al director del Gabinete Técnico.

**4-1-** Conceder comisión de servicio con derecho a los gastos recogidos en la memoria presupuestaria del anexo II, a los magistrados/as de la Sala Tercera del Tribunal Supremo a Luis María Díez-Picazo Giménez, Pilar Teso Gamella, Dimitry Berberoff Ayuda, Fernando Román García, Jorge Rodríguez- Zapata y Rafael Fernández Valverde, éste último también Vocal del Consejo General del Poder Judicial, el 21 de enero de 2019 más los días anterior y posterior si fuera necesario a efectos de desplazamiento, para participar en la reunión entre el Consejo de Estado de Francia y magistrados de la Sala Tercera del Tribunal Supremo de España, que se celebrará el 21 de enero 2019, en París (Francia).

Aprobar los gastos reflejados en la memoria presupuestaria del anexo II, adjunto a la documentación de este acuerdo, que se imputarán al presupuesto del Servicio de Relaciones Internacionales. Los citados gastos han sido fiscalizados de conformidad por la Intervención de este Consejo.

Delegar expresamente en el secretario general del Consejo General del Poder Judicial para que proceda a la adopción de las medidas necesarias que impliquen la redistribución interna de las cantidades expresadas en la memoria presupuestaria y de los expedientes de gasto a que éstas den lugar, siempre que no supere el importe total de lo presupuestado.

Se delega la ejecución del acuerdo del presente acuerdo en el Servicio de Relaciones Internacionales.



**CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL**  
COMISION PERMANENTE

**4-2-** Conceder comisión de servicio para los días 31 de enero y 1 de febrero de 2019, más los días anterior y posterior si fuera necesario a efectos de desplazamiento, -con derecho a los gastos recogidos en la memoria presupuestaria del anexo II-, al letrado del Servicio de Relaciones Internacionales Francisco Javier Forcada Miranda y al magistrado José Francisco Lara Romero, con destino en la Sección 6.<sup>a</sup> de la Audiencia Provincial de Valencia, como candidato titular, y en caso de fallar a última hora este último, a su suplente, el magistrado José Antonio Morales Mateo, con destino en la Sección 3.<sup>a</sup> de la Audiencia Provincial de Las Palmas, para participar en la 17.<sup>a</sup> Reunión anual de miembros de la Red Judicial Europea Civil y Mercantil, (RJECM), que se celebrará en Bruselas (Bélgica) en las citadas fechas

Aprobar los gastos reflejados en la memoria presupuestaria del anexo II adjunto a la documentación de este acuerdo, que se imputarán al presupuesto del Servicio de Relaciones Internacionales. Los mencionados gastos han sido fiscalizados de conformidad por la Intervención de este Consejo.

Delegar expresamente en el secretario general del Consejo General del Poder Judicial para que proceda a la adopción de las medidas necesarias que impliquen la redistribución interna de las cantidades expresadas en la memoria presupuestaria y de los expedientes de gasto a que éstas den lugar, siempre que no supere el importe total de lo presupuestado.

Se delega la ejecución del presente acuerdo en el Servicio de Relaciones Internacionales.

**4-3-** Conceder comisión de servicio, sin gastos para el Consejo General del Poder Judicial por estar éstos cubiertos por el Ministerio de Justicia, para el desplazamiento a la sede de Eurojust de la magistrada que se relaciona en la documentación correspondiente a este acuerdo, en la fechas que asimismo se hacen constar y los días anterior y el posterior si fueran necesarios a efectos de desplazamiento.

Se delega la ejecución del presente acuerdo en el Servicio de Relaciones Internacionales.

**4-4-** Conceder comisión de servicio, sin gastos para el Consejo General del Poder Judicial por estar éstos cubiertos por el Ministerio de Justicia, para el desplazamiento a la sede de Eurojust de la magistrada que se relaciona en la documentación correspondiente a este acuerdo, en la fechas que asimismo se hacen constar y los días anterior y el posterior si fueran necesarios a efectos de desplazamiento.

Se delega la ejecución del presente acuerdo en el Servicio de Relaciones Internacionales.



**CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL**  
COMISION PERMANENTE

**4-5-** Conceder comisión de servicio con derecho a los gastos recogidos en la memoria presupuestaria del anexo II, al vicepresidente del Tribunal Supremo, Ángel Juanes Peces, y al magistrado del Tribunal Supremo, Francisco Javier Borrego Borrego, el día 25 de enero de 2019, más los días anterior y posterior si fuera necesario a efectos de desplazamiento para asistir a la Audiencia Solemne de apertura del año judicial del Tribunal Europeo de Derechos Humanos -TEDH- y al Seminario sobre Fortalecimiento de la confianza en la judicatura, que tendrán lugar en Estrasburgo (Francia).

Aprobar los gastos reflejados en la memoria presupuestaria del anexo dos, adjunto a la documentación de este acuerdo, que se imputarán al presupuesto del Servicio de Relaciones Internacionales. Los mencionados gastos han sido fiscalizados de conformidad con la Intervención del Consejo.

Delegar expresamente en el secretario general del Consejo General del Poder Judicial para que proceda a la adopción de las medidas necesarias que impliquen la redistribución interna de las cantidades expresadas en la memoria presupuestaria y de los expedientes de gasto a que éstas den lugar, siempre que no supere el importe total de lo presupuestado.

Delegar la ejecución del presente acuerdo en el Servicio de Relaciones Internacionales.

**5-1-** 1.- Autorizar la celebración de la reunión de la Comisión de Ética Judicial, en Madrid, el día 23 de enero de 2019, a las 12'30 horas, en la sede central del Consejo, aprobando el gasto correspondiente según presupuesto adjunto.

2.- Conceder comisión de servicios para acudir a la reunión a los miembros de la Carrera Judicial titulares electos relacionados en el anexo I adjunto a la documentación de este acuerdo.

3.- Aprobar el presupuesto para su ejecución, cuyo desglose por partidas y memoria explicativa ha sido debidamente fiscalizado por la Intervención del Consejo, delegando expresamente en el Secretario General la adopción de las medidas que para la mejor ejecución de la actividad implique redistribución de las cantidades expresadas en la memoria presupuestaria y de los expedientes de gasto a que ésta dé lugar, siempre que no supere el importe total de lo presupuestado.

4.- Notificar este acuerdo a los/las magistrados/as y jueza titulares electos; al miembro no judicial de la Comisión y a Luis Javier Mieres Mieres como letrado de la Comisión.

**5-2-** Aprobar el informe emitido por el Servicio de Estudios e Informes del Gabinete Técnico en relación con el escrito dirigido al Consejo General del Poder Judicial por José Luis Mazón Costa, en solicitud de que se declare de



**CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL**  
COMISION PERMANENTE

manera directa la responsabilidad por dolo o culpa grave de ciertos miembros de la Carrera Judicial.

**5-3-** Archivar las actuaciones practicadas a raíz de la denuncia presentada por XXX XXX (expediente 002/2018), referida a los juzgados de XXX de XXX, por no apreciarse ningún indicio de vulneración de la normativa de protección de datos de carácter personal en los hechos denunciados.

Notificar la presente resolución a XXX y a los juzgados de XXX de XXX núm. XX a XX.

Trasladar la presente resolución a la Agencia Española de Protección de Datos, a los fines previstos en el apartado 4 de la cláusula segunda del convenio de colaboración suscrito el 6 de julio de 2017 entre el Consejo General del Poder Judicial y la Agencia Española de Protección de Datos, sobre colaboración en el ejercicio de las funciones propias de las autoridades de control en materia de protección de datos.

**6-1-** Certificar que, de acuerdo con su rendimiento, le corresponden a la jueza sustituta María Begoña Ortiz Navarro, como anexo a los listados aprobados en su día, las posiciones que se muestran en la tabla siguiente:

Año	Semestre	Listado	Días computables	Grupo	Tramo
XXX	XXX		XXX		

Remitir certificación del presente acuerdo al Ministerio de Justicia para su conocimiento y, en su caso, efectos retributivos que correspondan.

**6-2-** Certificar que, de acuerdo con su rendimiento, le corresponden a la jueza sustituta Nieves Soriano Collado, como anexo a los listados aprobados en su día, las posiciones que se muestran en la tabla siguiente:

Año	Semestre	Listado	Días computables	Tramo
XXX	XXX	XXX	XXX	XXX

Remitir certificación del presente acuerdo al Ministerio de Justicia para su conocimiento y, en su caso, efectos retributivos que correspondan.

**6-3-** Certificar que, de acuerdo con su rendimiento, le corresponden a la jueza sustituta María Valvanuz Peña García, como anexo a los listados aprobados en su día, las posiciones que se muestran en la tabla siguiente:

Año	Semestre	Listado	Días computables	Tramo
XXX	XXX	XXX	XXX	XXX

Remitir certificación del presente acuerdo al Ministerio de Justicia para su conocimiento y, en su caso, efectos retributivos que correspondan.

**6-4-** Tomar conocimiento de la efectividad de la medida y evolución del órgano afectado por la misma así como del informe emitido por el Servicio de Inspección de este Consejo que a continuación se relaciona:



**CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL**  
COMISION PERMANENTE

- Irene Sofía Carrau Sancho. Órgano en el que desarrolla la medida de refuerzo: Juzgado de Primera Instancia número 12 de Zaragoza; n.º y fecha del acuerdo de la C. Permanente: 2-1 de 19/04/2018; fechas de inicio y final de la medida 18/04/18 - 17/11/18; sentido del informe del Servicio de Inspección: XXX.

**6-5-** Tomar conocimiento de la efectividad de la medida y evolución del órgano afectado por la misma así como del informe emitido por el Servicio de Inspección de este Consejo que a continuación se relaciona:

- María del Prado Torrecilla Collada. Órgano en el que desarrolla la medida de refuerzo: Juzgado de Vigilancia Penitenciaria n.º 5 de Madrid; n.º y fecha del acuerdo de la C. Permanente: 2-4 de 15/05/2018; fechas de inicio y final de la medida 30/06/18 - 31/12/18; sentido del informe del Servicio de Inspección: XXX.

**7-1-** Autorizar la participación de Rafael Bustos Gisbert, profesor de derecho constitucional y derecho europeo de la Escuela Judicial y de la jefa de Sección del Servicio de Formación Continua, María Jesús Millán de las Heras, en la Conferencia de la Red Help. La mencionada conferencia se organiza en el marco del Programa HELP, sobre Formación en Derechos Humanos para profesionales legales, y en concreto en los proyectos relativos a jueces y fiscales, del Consejo de Europa, y tendrá lugar en Estrasburgo (Francia), los días 31 de enero y 1 de febrero de 2019.

Conceder la comisión de servicio a los asistentes durante los días de la actividad, así como el anterior y/o posterior si fuera necesario para su desplazamiento.

Autorizar imputar a la partida de reuniones de ámbito europeo del presupuesto de la Unidad de Relaciones Externas e Institucionales de la Escuela Judicial para el año 2019, los gastos de desplazamiento y alojamiento/manutención debidamente justificados, no cubiertos por el Consejo de Europa.

**7-2-** Autorizar la participación en el curso REFJ-1903 - Mediación y conciliación para jueces/zas de lo contencioso, organizado por la Red Europea de Formación Judicial, a celebrar en Bruselas (Bélgica), de los/las magistrados/as titulares y suplentes que constan en el anexo adjunto a la documentación de este acuerdo y concederles licencia por estudios y/o comisión de servicio los días 18 y 19 de febrero de 2019, así como el anterior y/o posterior si fuera necesario a efectos de desplazamiento.

Autorizar que aquellos gastos debidamente justificados no cubiertos por los organizadores lo sean a cargo de la partida presupuestaria para 2019 del Área de Relaciones Externas e Institucionales de la Escuela Judicial.

**7-3-** Autorizar la asistencia a la reunión de trabajo del Grupo de Investigación "La Violencia filo-parental" (GI19107), que tendrá lugar el día



**CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL**  
COMISION PERMANENTE

30 de enero de 2019 en Bilbao, a los integrantes del grupo que se contienen en el anexo I adjunto a la documentación de este acuerdo, concediéndoles, en su caso, licencia por estudios relacionados con la función judicial y comisión de servicio, con derecho a las indemnizaciones que reglamentariamente correspondan.

**9-1-** Desestimar el recurso de alzada núm. 412/18, interpuesto por Nicolás López Fernández, contra el acuerdo de la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de XXX, de 19 de septiembre de 2018, por el que se decreta el archivo del expediente de queja 49/18, instruido en virtud de denuncia del hoy recurrente contra el Juzgado de XXX núm. XXX de XXX.

Contra esta resolución se podrá interponer recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-administrativo del Tribunal Supremo, en el plazo de dos meses a partir del día siguiente a la notificación de la misma, sin perjuicio de cualquier otro que se estime pertinente.

Notifíquese el acuerdo a la parte recurrente y comuníquese a la presidenta del Tribunal Superior de Justicia de XXX.

**9-2-** Desestimar el recurso de alzada núm. 414/18, interpuesto por David García Riquelme, procurador de los tribunales, en representación de Marta Gutiérrez Blasco, contra el acuerdo del Promotor de la Acción Disciplinaria, de 16 de octubre de 2018, por el que se decreta el archivo de la diligencia informativa 449/2018, instruida en virtud de denuncia contra el titular del Juzgado de XXX núm. XX de XXX y contra un magistrado de la Sección XX de dicha audiencia provincial.

Contra esta resolución, que pone fin a la vía administrativa, puede interponerse recurso contencioso-administrativo ante la Sala Tercera del Tribunal Supremo en el plazo de dos meses, contados desde el día siguiente al de la notificación de la misma, sin perjuicio de cualquier otro que pueda estimarse procedente.

Notifíquese el presente acuerdo a la parte recurrente y a la interesada, y comuníquese al Promotor de la Acción Disciplinaria (Sección de Actuaciones Previas).

**9-3-** Denegar la solicitud de suspensión instada en el recurso de alzada núm. 466/18, interpuesto por José Luis Montero Senra, contra el acuerdo de 27 de noviembre de 2018, del Tribunal Calificador del proceso selectivo convocado por acuerdo de 5 de abril de 2018, de la Comisión Permanente de este órgano constitucional, para la provisión de plazas entre juristas de reconocida competencia con más de diez años de ejercicio profesional, para el acceso a la Carrera Judicial por la categoría de magistrado, orden jurisdiccional contencioso-administrativo, por el que se aprueba la relación



**CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL**  
COMISION PERMANENTE

de aspirantes convocados a la realización de los dictámenes, así como la fecha y lugar de su celebración y lectura (BOE de 7 de diciembre de 2018).

Contra esta resolución, que pone fin a la vía administrativa, puede interponerse recurso contencioso-administrativo ante la Sala Tercera del Tribunal Supremo en el plazo de dos meses, contados desde el día siguiente al de la notificación de la misma, sin perjuicio de cualquier otro que pueda estimarse procedente.

Notifíquese el presente acuerdo a la parte recurrente y comuníquese a la Sección de Selección de Escuela Judicial del Consejo General del Poder Judicial.

**9-4-** Inadmitir el recurso de alzada núm. 440/18, interpuesto por María José Barreiros Osende, Antonio María Gimenez Raurell, Begoña Ortiz Navarro, Rosa Sonsoles Hernández González, Ángela Fons Cuallado, Rosario Ana Gaspar Blanch, M.<sup>a</sup> Leticia Ruiz Pacheco, M.<sup>a</sup> Isabel Soriano Marqués, M.<sup>a</sup> Dolores Talon Antón, M.<sup>a</sup> José Zapater Espí, Teresa Agut García, Tomasa Olivas Rubio y Tomás Garrido Sánchez, contra el acuerdo de la Sala de Gobierno de la Comunidad Valenciana, adoptado en reunión de 19 de septiembre de 2018, por el que se eleva al Consejo General del Poder Judicial la propuesta, por vía de urgencia, a que se refiere el artículo 109 del Reglamento 2/2011, de 28 de abril, de la Carrera Judicial, de nombramiento de jueces sustitutos y magistrados suplentes para el año judicial 2018/2019; ampliado al acuerdo de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial, adoptado en reunión de 4 de octubre de 2018, por el que se nombran magistrados suplentes y jueces sustitutos para el año judicial 2018/2019 a los/as propuestos/as en el acuerdo de la Sala de Gobierno referido anteriormente (BOE de 12 de octubre de 2018).

Contra esta resolución, que pone fin a la vía administrativa, puede interponerse recurso contencioso-administrativo ante la Sala Tercera del Tribunal Supremo en el plazo de dos meses, contados desde el día siguiente al de la notificación de la misma, sin perjuicio de cualquier otro que pudiera estimarse procedente.

Notifíquese el presente acuerdo a la parte recurrente, y comuníquese a la presidenta del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana y a la Sección de Selección del Servicio de Personal Judicial del Consejo General del Poder Judicial.

**10-1-** Aprobar el informe núm. 52/18 emitido en el expediente de responsabilidad patrimonial del Estado por funcionamiento anormal de la Administración de Justicia, instado frente al Ministerio de Justicia por Lider Aliment, S.A.

**10-2-** Aprobar el informe núm. 130/18 emitido en el expediente de responsabilidad patrimonial del Estado por funcionamiento anormal de la



**CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL**  
COMISION PERMANENTE

Administración de Justicia, instado frente al Ministerio de Justicia por Mikel de Gregorio Escribano.

**10-3-** Aprobar el informe núm. 149/18 emitido en el expediente de responsabilidad patrimonial del Estado por funcionamiento anormal de la Administración de Justicia, instado frente al Ministerio de Justicia por DAS, Internacional, S.A.-Grupo Asegurador ERGO.

**10-4-** Aprobar el informe núm. 156/18 emitido en el expediente de responsabilidad patrimonial del Estado por funcionamiento anormal de la Administración de Justicia, instado frente al Ministerio de Justicia por Mario Caballero del Río.

**10-5-** Aprobar el informe núm. 182/18 emitido en el expediente de responsabilidad patrimonial del Estado por funcionamiento anormal de la Administración de Justicia, instado frente al Ministerio de Justicia por África Asencio Granados.

**10-6-** Aprobar el informe núm. 221/18 emitido en el expediente de responsabilidad patrimonial del Estado por funcionamiento anormal de la Administración de Justicia, instado frente al Ministerio de Justicia por Teresa López González.

**11-1-** 1.- Declarar la pérdida sobrevenida del objeto del procedimiento de amparo judicial instado por la magistrada Montserrat Molina Pla, magistrada de los juzgados de lo mercantil de Valencia, por las manifestaciones y la actuación de María Victoria LLiso Roig y Sofía Aparici LLiso en relación con los autos tramitados en el Juzgado de lo Mercantil de Valencia número 3 como concurso necesario 1301/2012, ante la petición de disculpas de estas últimas.

2.- Dar traslado a la magistrada Montserrat Molina Pla del escrito de alegaciones presentado por María Victoria LLiso Roig y Sofía Rebeca Aparici LLiso mediante el que solicitan disculpas a la magistrada.

3.- Reiterar, una vez más, que si bien en una sociedad democrática el ejercicio de la función jurisdiccional está sometida a la crítica pública, bajo el amparo de la libertad de expresión no pueden justificarse actuaciones que pretendan influir de manera burda, denigrar injustamente o poner en entredicho con argumentos groseros, la imparcialidad o independencia de jueces/zas y magistrados/as, ya que dichas actuaciones, no sólo desconocen el respeto debido a quienes sufren el acoso, sino que socavan uno de los fundamentos esenciales del orden constitucional: la legitimidad de los miembros del Poder Judicial y la confianza social en su actuación.

**11-2-** Tomar conocimiento y acusar recibo de la comunicación remitida por José Luis Bayo González, en nombre propio y acompañada de más de diez mil firmas de ciudadanos españoles, y poner en su conocimiento que, por



**CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL**  
COMISION PERMANENTE

imperativo de los artículos 117 de la Constitución y 12 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, el Consejo General del Poder Judicial no puede dictar instrucciones de carácter general o particular dirigidas a jueces o tribunales sobre la aplicación o interpretación jurídica que llevan a cabo en el ejercicio de su función jurisdiccional. Ello de conformidad con la motivación contenida en la nota informativa que sirve de sustento al presente acuerdo.